

Т. Г. Каменская, Е. М. Мельникова

Итоги проведения регионального этапа всероссийской олимпиады школьников по русскому языку в 2016/2017 учебном году

В статье проанализированы результаты регионального этапа всероссийской олимпиады школьников по русскому языку. Степень сложности заданий большинство участников оценили как наивысшую, отметив новизну и необычность формы подачи языкового материала. В статье приведены статистические данные, отражающие уровень выполнения каждого задания, и описаны трудности, с которыми сталкивались участники олимпиады при решении лингвистических задач, проанализированы причины неполных ответов. Отмечается, что измененный еще в прошлом учебном году формат заданий олимпиады – сокращение их количества и увеличение объема за счет комплексного характера анализа языковых явлений, сопровождаемое объемными (иногда непонятными) формулировками вопросов, – с одной стороны, дал школьникам возможность представить свои ответы в более полном и доказательном виде, сделал критерии оценивания этих ответов более понятными для членов жюри, а с другой – существенно увеличил время, затрачиваемое на выполнение каждого задания.

Ключевые слова: олимпиада по русскому языку, углубленное изучение русского языка, филологически одаренные дети, методика работы по русскому языку.

T. G. Kamenskaya, E. M. Melnikova

Results of the Regional Stage of the All-Russian Academic Olympics on Russian for School Students in the 2016/2017 Academic Year

In the article results of the regional stage of the All-Russian Academic Olympics on Russian for school students are analysed. The degree of problem complexity of tasks was estimated as the highest by most of participants, who noted novelty and singularity of the language material presentation. The statistical data presenting the level of accomplishment of each task are provided in the article and difficulties are described, which the Academic Olympics participants had when solving linguistic problems, the reasons of incomplete answers are analysed. It is noted that the format of tasks of the Academic Olympics, which was changed last academic year – the reduction of their quantity and increase in volume due to the complex character of the language phenomena analysis, accompanied with volume (sometimes unclear) formulations of questions, – on the one hand, let school students present answers in a more complete and evidence-based form, made estimation criteria of these answers more clear for judges, and on the other hand – it increased significantly time spent for accomplishment of each task.

Keywords: the Academic Olympics on Russian, advanced study of Russian, philologically gifted children, ways of training Russian.

Олимпиадное движение школьников с каждым годом набирает популярность. Расширение круга предметов, включаемых в него, позволяет учащимся демонстрировать свои знания во многих науках, развивать интеллект, способность решать нестандартные задачи и тем самым уходить от шаблонности мышления формата ЕГЭ.

Работа с филологически одаренными детьми много лет ведется в Ярославском региональном инновационно-образовательном центре «Новая школа» в тесном сотрудничестве с педагогами высшей школы. Еженедельные занятия, которые проводят преподаватели факультета русской филологии и культуры ЯГПУ им. К. Д. Ушинского, образовательные лагеря, интеллектуальные игры (в частности, областной открытый лингвистический марафон) направлены на подготовку

школьников к участию в конкурсах и олимпиадах по русскому языку разных уровней.

Об эффективности сложившейся системы работы со школьниками, проявляющими интерес к углубленному изучению русского языка, свидетельствуют стабильно высокие результаты участия юных филологов нашего региона в интеллектуальных состязаниях российского масштаба: на заключительном этапе всероссийской олимпиады школьников в 2014/2015 учебном году – дипломы победителя и призера, в 2015/2016 – три призовых диплома, абсолютная победа в исследовательской конференции III Всероссийского молодежного образовательного фестиваля русского языка и литературы «Язык. Культура. Творчество», – а также ежегодные высокие индивидуальные и командные награды олимпиады

школьников Союзного государства «Россия и Беларусь: историческая и духовная общность».

Региональный этап олимпиады по русскому языку является тем барьером, преодолеть который может далеко не каждый школьник: уровень сложности заданий – по сравнению с муниципальным этапом – становится намного выше, и, чтобы пройти на заключительный этап ВОШ, необходим достаточно высокий процент правильных ответов.

В 2016/2017 учебном году в региональном этапе ВОШ по русскому языку приняли участие 135 человек из 64 образовательных организаций Ярославской области. Анализ работ показывает, насколько успешно участники олимпиады справились с предложенными заданиями.

В целом, анализируя результаты олимпиады, мы можем отметить повышение уровня справляемости с предлагаемыми заданиями. Обратимся к сравнительной таблице, в которой отражены проценты выполнения (от максимального количества баллов) у победителей в каждой параллели.

Учебный год/класс	9 класс	10 класс	11 класс
2015/2016 Максимальный балл	100	108	117
Балл победителя / % от максимального	66 / 66 %	68 / 63 %	65 / 56 %
2016/2017 Максимальный балл	97	104	110
Балл победителя / % от максимального	71,5 / 74 %	79 / 76 %	76 / 69 %

Обратим внимание, что на некоторые вопросы участники дали исчерпывающие ответы, позволившие набрать максимальный балл: вопрос № 2 (поиск критерия классификации имен собственных и словообразовательный анализ) – 8 человек, вопрос № 5 (анализ семантики и грамматических свойств возвратного глагола) – 3 человека, вопрос № 8 (анализ семантических особенностей глагольного управления) – 13 человек.

Самым трудным для девятиклассников оказался вопрос № 9, предполагающий лингвистический комментарий древнерусского текста.

Максимальные баллы в 10 классе были набраны за вопросы, дублирующие задания для девятиклассников: вопрос № 3 – 11 человек, вопрос № 7 – 2 человека, вопрос № 8 – 2 человека. С вопросом № 5 (на поиск слов одного

этимологического гнезда) полностью справился только 1 человек (девятиклассники в подобном задании тоже испытывали трудности – см. вопрос № 4), с вопросом № 6 (анализ семантики приставки *за-*) – 3 человека (в целом это задание стало одним из самых трудных для десятиклассников).

И девятиклассники, и десятиклассники затруднились с ответом на вопрос № 1 – он был одинаковым для обоих классов и касался анализа особенностей редукции гласных в чешских фамилиях: при решении данной задачи знание чешского языка вовсе не требовалось (все необходимое было дано в условии), школьникам необходимо было применить свои аналитические способности (что всегда не просто), сопоставив «поведение» гласных в ударной и безударной позициях.

Максимальное количество баллов в 11 классе удалось набрать лишь 4 участникам за вопрос № 6 (см. вопросы № 8 для девяти- и десятиклассников). Трудными для одиннадцатиклассников стали вопросы № 7 (анализ грамматических особенностей несклоняемого прилагательного) и № 8 (семантический, словообразовательный, графический анализ слова из архаичного текста).

Формат заданий олимпиады немного изменился, и это было очевидно еще в прошлом учебном году. Количество заданий сократилось с 10-ти до 9-ти, но «трудоемкость» их выполнения, на наш взгляд, не уменьшилась, а наоборот, возросла. Вопросы, предполагающие краткий ответ с небольшим доказательством, стали частью одного большого вопроса. Увеличилось количество заданий, носящих комплексный характер: теперь, анализируя языковой материал, школьники должны доказательно ответить в среднем на 3 вопроса по нему. Это, безусловно, помогает составителям охватить разные области языкознания и показать участникам, насколько тесно взаимосвязаны уровни языковой системы. Таким комплексным вопросом стал, например, вопрос для девяти- и десятиклассников о выражении *письмо получилось*: задание направлено на лексический, стилистический и грамматический анализ данного выражения. Десяти- и одиннадцатиклассники, рассматривая окказионализм *отъеготина*, описывали его семантические, стилистические, словообразовательные, орфоэпические особенности. Работая с предложениями из текстов конца XIX – начала XX в., одиннадцатиклассники выявляли лексические, морфемные, словообразовательные, морфологические свой-

ства устаревших слов *начай, зубок, нарост*. Ответы участников олимпиады показали, что не все школьники четко различают уровни языка и дают последовательный – поуровневый – анализ тех или иных единиц. Такой анализ, например, требовался в задании про слово *древнекоми*: школьников просили указать морфологические, синтаксические и словообразовательные особенности прилагательного – в ответах большинства участников необходимые признаки указывались, но беспорядочно.

Следует, однако, отметить, что некоторые задания олимпиады были, на наш взгляд, чрезмерно объемными, начинали походить на упражнения из учебника и терять элемент загадки, эвристичности, необходимый для олимпиадной задачи. Так, девятиклассники должны были проанализировать отрывок из словаря академика П. С. Палласа (задание № 6) и ответить в общей сложности на 8 вопросов!

Причиной неполных ответов на задание могла явиться не только неспособность охватить и представить во всем объеме анализ того или иного явления, но и громоздкость некоторых формулировок вопросов, которая приводила к непониманию школьниками задачи. Например, большинство десятиклассников не справились с частью задания № 6, потому что не поняли вопрос, которому предшествовало достаточно длинное и путаное суждение о «семантических условиях, делающих возможным присоединение приставки *за-* в начинательном значении к глаголу» и о некоем *ограничении* (которое и нужно было выявить), которому подчиняются «конструкции типа *начать/стать* + *неопределенная форма глагола* при преобразовании в простое глагольное сказуемое с приставкой *за-*». По отзывам, непонятным для понимания стал вопрос № 6 для одиннадцатиклассников, содержащий суждение о *наследовании* некоторого признака отглагольными существительными с точки зрения *формальной лингвистики*.

Терминологическая база предложенных олимпиадных заданий была очень широкой. Читая условие задачи, школьники встречали такие термины, как *семантика, редукция, непостоянные морфологические признаки, производное и производящее слово, словообразовательная модель, этимологическое гнездо* и многие другие. Пояснялись составителями далеко не все из них, что естественно для олимпиады: все-таки в соревнованиях подобного уровня участвуют дети подготовленные. Но знание лингвистической

терминологии и умение решать лингвистические задачи не всегда взаимосвязаны: школьник может блестяще описать какую-либо языковую особенность и без использования терминологического аппарата, но может не понять вопрос, содержащий сложный термин. Таким непонятным, с нашей точки зрения, было задание для девятиклассников описать значение слова, «учитывая *семантику морфем*, из которых оно состоит» (вопрос № 4). С другой стороны, знание традиционных терминов школьной программы могло помочь школьникам ответить на ряд вопросов, чем, к сожалению, не все воспользовались: многие ответы показали незнание терминов *омофоны, омографы*.

Ориентация на полный, доказательный ответ отражена в критериях оценивания каждого задания: любая отмеченная особенность языковой единицы поощряется определенным количеством баллов. В стремлении научить школьников давать такой ответ составители олимпиадных заданий сделали большой шаг им навстречу: если в задачах прошлых лет они ограничивались формулировкой «*Докажите свою точку зрения*», то теперь в большинстве случаев представлена «пошаговая» система частных вопросов, позволяющих ребенку составить доказательство. К сожалению, такого «алгоритма» анализа не получили одиннадцатиклассники в одном из вопросов задания про «профессора NN» (вопрос № 5): ни одного полного ответа не было получено на задание описать языковые средства, позволяющие создать семантику предложенных высказываний, а вместе с тем именно за эту часть ответа начислялось наибольшее количество баллов (8 из 12-ти).

В заданиях исторического характера следует отметить ту же тенденцию к комплексности и связанному с этим дроблению на большое количество мелких вопросов, что, безусловно, способствует более четким ответам и делает более обоснованной разбалловку. Таким было интересное задание на восстановление этимологических гнезд слов *подлый, палить*, представленное в виде текста с пропусками. Решение подобных этимологических задач позволило актуализировать знания по истории русской фразеологии (*посыпать голову пеплом, из огня да в полымя*) (что смогли показать далеко не все участники), а также умение проводить диахронический морфемный разбор слов. Много вопросов и заданий было предложено школьникам и в анализе древнерусского текста; они касались рассмотрения

семантики отдельных слов, сопоставления старого и современного значений, поиска исторических чередований в корнях, выявления грамматических особенностей. Самым трудным для школьников оказалось задание на восстановление семантики древних корней.

Таким образом, измененный формат заданий олимпиады по русскому языку – сокращение их количества и увеличение объема за счет комплексного характера анализа языковых явлений – с одной стороны, дал школьникам возможность представить свои ответы в более полном и доказательном виде, сделал критерии оценивания этих ответов более понятными для членов жюри, а с другой стороны – существенно увеличил время, затрачиваемое на выполнение каждого задания.

Завершить разговор об олимпиаде по русскому языку хотелось бы выборкой статистических данных анкетирования ее участников. Около 90 % школьников целенаправленно готовятся к участию в этом серьезном интеллектуальном состязании, отмечая важную роль школьного учителя-наставника и собственную заинтересованность в достижении результата. 57 % школьников оценили олимпиадные задания наивысшим баллом сложности, но при этом большинство подчеркнули новизну и необычность формы подачи языкового материала. Надеемся, что обновленный формат олимпиадных заданий по русскому языку станет важным мотивационным толчком, стимулирующим школьников к углубленному изучению родного языка.