

**И. В. Ускова****Развитие дидактических представлений о домашней учебной работе школьников**

В статье рассматривается исторический аспект проблемы организации домашней учебной работы школьников, доказываются важность домашней учебной работы в становлении учебной самостоятельности, формировании «умения учиться» на протяжении всей жизни. Анализируются современные проблемы обучающихся, возникающие при выполнении ими домашних заданий.

Автором делается вывод о том, что домашняя учебная работа является необходимым компонентом образовательного процесса, а ее роль значительно изменяется в условиях современной информационно-образовательной среды.

Ключевые слова: домашняя учебная работа, умение учиться, самостоятельная работа, современная информационно-образовательная среда.

**I. V. Uskova****Development of Didactic Ideas about Schoolchildren's Home Task Work**

The article considers the historical aspect of the problem of organization of schoolchildren's home task work, the importance of home study in the development of educational independence, the formation of «learning ability» throughout life is proved. The modern problems of students, arising when they perform homework assignments are analyzed.

The author concludes that home task is an indispensable component of the educational process, and its role changes significantly in the context of the modern information and educational environment.

Keywords: home task work; learning skill; unsupervised work, modern information and educational environment.

В настоящее время домашняя учебная работа является неотъемлемым компонентом образовательного процесса. Однако ее роль, функции и содержание менялись на протяжении столетий в зависимости от целей и уровня развития образования, социальных запросов государства и общества. Для изучения развития дидактических представлений о домашней учебной работе была проанализирована доступная автору педагогическая литература, изданная начиная со второй половины XIX в. и до настоящего времени.

В результате исследования было установлено, что домашняя учебная работа как компонент образовательного процесса выделяется очень давно, еще в те времена, когда в школах в основном изучалось содержание богослужбных книг, а процесс обучения сводился к механическому заучиванию больших по объему отрывков, предлагаемых учителем. Часто обучающиеся не могли запомнить весь объем в школе, поэтому часть его приходилось заучивать дома. Так появилась домашняя учебная работа, которая в то время носила репродуктивный характер, а основной ее функцией стало заучивание.

Вплоть до 2-й половины XIX в. основная функция, форма и содержание домашней

учебной работы не претерпели значительных изменений и прочно вошли в образовательный процесс, став его частью. Однако во 2-й половине XIX в. в связи с активным развитием педагогической мысли, повышением внимания государства к вопросам образования, а также с распространением в этот период частных школ и гимназий внимание к домашней учебной работе школьников было усилено. Именно в этот период появляется ряд публикаций, посвященных домашней учебной работе, заложивших основы организации этой работы в школах и гимназиях (Н. Н. Запольский «Домашние учебные занятия учащихся», 1884; М. Штарк «Домашние работы учеников», 1902).

Представления о домашней учебной работе во 2-й половине XIX – начале XX в. складывались следующим образом:

– Репродуктивный характер домашней учебной работы привел к тому, что в распорядке дня учащихся гимназий и школ того времени закладывали от трех до пяти часов на самоподготовку, а зачастую на практике процесс выполнения заданного растягивался еще дольше. Поэтому на 25 учительском съезде в Бремене (1884) поднимался вопрос об «обременении» учащихся учебными

работами и об отмене домашних заданий. Однако учителя-практики сошлись во мнении, что невозможно «совершенно изгнать все домашние работы и поставить дело так, чтобы все, что нужно, заучивалось и выполнялось в школе», кроме того, ученик, «работая на глазах учителя, направляющего и исправляющего его, никогда не научится работать самостоятельно» [3, с. 206].

– О важности формирования умения работать самостоятельно в процессе выполнения домашней учебной работы писал К. Д. Ушинский: «Должно постоянно помнить, что следует передавать ученику не только те или иные познания, но и развивать в нем желание и способность самостоятельно, без учителя, приобретать новые знания» [11, с. 500].

– Новаторской для того времени стала идея К. Д. Ушинского о том, что домашние задания можно задавать только после специальной подготовки школьников к их выполнению, поэтому он отрицал их задание в начальной школе. Также К. Д. Ушинский считал, что домашнее задание должно быть посильным и не должно быть большим по объему.

– В некоторых учебных заведениях была предпринята попытка определить количество часов, необходимых для выполнения домашней работы. Так, М. Штарк, директор реального училища в Берлине, определил целесообразность назначения для каждого часового урока полчаса домашних занятий [12, с. 26]. Однако эти попытки были единичны и не носили системного характера.

Однако идеи педагогов конца XIX – начала XX в. не были воплощены в практике преподавания, а количество домашних заданий возрастало в связи увеличением числа предметов и расширением учебных программ, которые стремились сообщить учащемуся «как можно больше сведений, научить всему» [8, с. 107]. Сложившаяся ситуация привела к тому, что в 1918 г. Декретом Всероссийского центрального исполнительного комитета советов «О единой трудовой школе Российской Социалистической Федеративной Советской Республики» домашние задания были отменены: «Задавание обязательных уроков и работ на дом не допускается» (статья 17). Однако опыт работы учителей в этот период показал, что уровень знаний учеников резко упал, поэтому в 1923 г. домашние задания были вновь введены в систему школьного образования в связи «с недостаточностью знаний учащихся и понижением грамотности» [1, с. 15].

В советский период развития системы образования можно выделить три значимых для формирования представлений о домашней учебной работе этапы.

*Первый этап – 30–40-е гг.* После неудачного опыта по отмене домашних заданий, к этой проблеме вновь обратились в 30–40-е гг. XX в., когда разрабатывались новые учебные планы, программы и учебники по каждому предмету. В это время домашние задания стали рассматриваться как необходимый компонент работы начальной и средней школы. Так, в 1927 г. было опубликовано методическое письмо Цутранпроса «Организация заданий на дом для учащихся семилетки», в котором домашняя учебная работа определялась как работа «вне групповой обстановки и без непосредственного руководства со стороны преподавателя» [9, с. 3]. Основным назначением домашней работы стало развитие навыков наблюдения, обследования и исследования, организация домашней жизни учащихся, привитие интереса к книге, подготовка к групповой работе, закрепление классной работы.

В этот период времени значительный вклад в развитие представлений о домашней учебной работе внесли исследования об организации самостоятельной работы школьников, в которых отмечается, что «ученики не владеют методикой самостоятельной работы. Работают чаще всего неорганизованно» [2, с. 40]. Программой для того времени стала статья Н. К. Крупской «Методика задания уроков на дом» (1931), утверждающая особое значение самостоятельной работы, которая воспитывает чувство ответственности, формирует умение самостоятельно учиться, основанное на принципах научной организации труда. Правильно организованная домашняя работа позволяет «сделать содержательнее классную учебу» [7, с. 203], поэтому Н. К. Крупской обосновывается введение «заданий уроков как системы», методику которой необходимо тщательно проработать. Также в этой статье ставятся вопросы, актуальные и по сей день: о посильности приготовления уроков, о том, как организовать учебную работу дома, как преодолеть трудности, как сделать обычное задание интереснее, как индивидуализировать задания, как организовать проверку домашней работы.

В 30–40-е гг. XX в. впервые проблема домашних заданий начала обсуждаться в частных

методиках (например, в методике преподавания литературы (П. Мощанский, В. Бурмакина, С. В. Клитин), математики (Л. Кузнецова, А. Денисова, Г. С. Томашпольский, Г. Стальков), биологии (Н. Н. Лебедев, Л. И. Имшенецкая), немецкого языка (Э. И. Алексанянц), истории (Е. Е. Козлова, П. Ерик), географии (Л. С. Худoley), физики (С. Ф. Покровский), химии (П. А. Дрямов).

В связи с обширными исследованиями в области домашних заданий в 30–40-е гг. назрела необходимость закрепить основные выводы по этому вопросу в официальных документах. Однако на втором этапе – в 50–60-х гг. XX в. – меняется адресат внедряемых официальных документов: если раньше документы разрабатывались для руководителей образовательных учреждений и учителей-практиков, то в этот период адресатом методических рекомендаций становится ученик и его родители. Так, в 1949 г. Институтом теории и истории педагогики Академии педагогических наук РСФСР были изданы «Памятка для учащихся 5–7 классов» и «Памятка для родителей» с рекомендациями, как правильно готовить домашние задания. Памятка для учащихся имеет 3 раздела: 1) «**Правильная организация своих занятий**», где подробно описывается «уголок для приготовления уроков», место домашней работы в расписании дня школьника, порядок подготовки домашних уроков от сложных к простым [10, с. 4]; 2) «**Приготовление устных уроков**». В разделе дается подробный инструктаж по приготовлению устных уроков, где выделяются ключевые умения учащихся, направленные на формирование навыков самостоятельной работы с учебно-научными текстами; 3) в разделе «**Приготовление письменных уроков**» обращается внимание на выполнение обязательной работы над ошибками, утверждается необходимость повторения теоретического материала перед выполнением письменного задания, рекомендуется предварительная работа на черновике [10].

С 1950 по 1957 г. публикуются методические письма «Домашние задания в начальной школе», в которых утверждается большое образовательное и воспитательное значение этого вида работы в начальной школе. В письмах формулируются требования к процессу задания уроков учителем, суть которых сводится к следующему: домашнее задание

должно быть непосредственно связано с изучаемым материалом, задано четко, записано учениками в дневники; краткая запись домашнего задания оформляется на доске, а учитель проверяет, правильно ли дети поняли домашнее задание [5, с. 8].

В 50–60-е гг. XX в. ученые возвращаются к вопросу перегрузки учащихся домашними заданиями. Прежде всего, необходимо отметить, что к проблеме регулирования объема домашних заданий обратилось Министерство просвещения РСФСР, издав приказ «Об устранении перегрузки учащихся домашними заданиями» (12.12.1951 г. № 1093), в котором были описаны недостатки, приводящие к перегрузке учащихся. К ним относятся произвольное расширение объема учебного материала за счет привлечения не предусмотренных государственными программами сведений, нерациональное использование урочного времени, невыполнение требований к формулированию домашнего задания. Этим же приказом утверждались меры по устранению перегрузки в начальных, семилетних и средних школах: 1) обеспечить по каждому предмету прочное усвоение всеми учащимися учебного материала, установленного государственной программой, не допуская его произвольного расширения; 2) повысить качество каждого урока, поставив своей задачей, чтобы новый для обучающихся учебный материал усваивался ими в основном на уроке; 3) строго следить за дозировкой каждого задания, даваемого учащимся на дом; 4) разъяснять на уроке содержание, порядок и приемы выполнения полученных ими домашних заданий; 5) с первого класса прививать учащимся навыки самостоятельной работы.

В это же время над проблемой организации домашней учебной работы трудились выдающиеся ученые-дидакты (В. А. Сухомлинский, М. Н. Скаткин, Н. Н. Поспелов). Одним из первых методику домашних заданий предложил М. А. Данилов, который утверждал, что «для полного овладения знаниями и приобретения прочных навыков необходимо применять систематическую домашнюю работу по заданиям учителя, обязательную для всех учащихся класса» [4, с. 467]. Содержанием домашней работы ученый считал материал урока, а также выделил виды домашней работы: устная, письменная и задания учебно-практического характера [4, с. 477]. М. А. Данилов предложил задавать на дом, основываясь на следующих положениях:

– Чем меньше возраст учащихся, тем более детальными и исчерпывающими должны быть инструкции по выполнению заданий.

– Учитель обязан указать конкретные требования, которым должны соответствовать выполненные дома работы. Формулирование учителем содержания домашней учебной работы должно происходить в спокойной обстановке, не обязательно в конце урока. Домашнее задание должно быть понятно учащимся и записано ими полностью.

– Каждая домашняя работа должна быть проверена. Главная цель проверки заключается в том, чтобы установить, что приобрели учащиеся в процессе выполнения домашних заданий, насколько систематичны, осознанны и прочны их знания и навыки, в какой мере они владеют навыками самостоятельной работы, как они связывают теорию с практикой [4]. М. А. Данилов подчеркивает роль учителя в процессе организации домашней работы, который должен определить ее характер и объем, учитывая индивидуально-возрастные особенности учащихся, своеобразие их мышления и интересов.

На *третьем этапе* советского периода – в 70–80-е гг. – особенности организации домашней учебной работы изучались в частных методиках (А. Д. Дейкина, Н. Б. Истомина, М. А. Трутко, Л. Т. Яким). Были предприняты попытки определить количество часов, необходимых для выполнения домашних учебных заданий (Н. Н. Поспелов, З. Г. Шабалина, В. И. Щеглов, А. В. Усова). Эти исследования были учтены в принятых 29 сентября 1974 г. «Санитарных правилах по устройству и содержанию общеобразовательных школ», в которых были закреплены нормы выполнения домашних заданий: в 1 классе – до 1 часа, во 2 классе – до 1,5 часов, в 3–4 классах – до 2 часов, в 5–6 классах – до 2,5 часов, в 7 классе – до 3 часов, в 8–9 (10) классах – до 4 часов.

Современные нормы объема домашних заданий по всем предметам, закрепленные в «Санитарно-эпидемиологических требованиях к условиям и организации обучения в общеобразовательных учреждениях» (№ 2.4.2.2821–10 от 29 декабря 2010 г. с изменениями 2011, 2013, 2015 гг.), отличаются незначительно: в 1 классе домашние задания не допускаются, во 2–3 классах на их выполнение отводится не более 1,5 часов, в 4–5 классах – до 2 часов, в 6–8 классах – до 2,5 часов, в 9–11 классах – до 3,5 часов.

С 90-х гг. XX в. систематические исследования в области организации домашней учебной работы не проводились. Однако на *современном этапе* развития образования назрела острая необходимость в таких исследованиях, во-первых, в связи с переходом к информационному типу развития общества, при котором стало формироваться информационно-образовательное пространство, специально создаваемое с целью успешной передачи возможно большего объема знаний следующим поколениям. Несомненно, при организации домашней учебной работы необходимо учитывать и использовать возможности информационно-образовательного пространства. Так, в этих условиях ведущей функцией домашней учебной работы становится не повторение и закрепление полученных знаний, а формирование умения самостоятельно учиться в новых условиях. Особенности современной информационно-образовательной среды, непосредственно влияющими на организацию домашней учебной работы, являются расширение традиционного учебника до учебно-методического комплекта, включающего различные компоненты, представленные на традиционных и электронных носителях, внедрение ИКТ-технологий взаимодействия между субъектами образовательного процесса [6].

Во-вторых, в практике преподавания форма, содержание и функции домашней учебной работы остаются наиболее традиционным, устойчивым по форме и содержанию компонентом современного процесса обучения. Например, 80 % учителей русского языка признают важность домашней учебной работы в становлении учебной самостоятельности школьников и задают домашние задания своим ученикам на каждом уроке. Однако основной функцией домашней учебной работы до сих пор считается закрепление полученных на уроке знаний и выполнение тех заданий, которые не успели выполнить на уроке. Содержание домашней работы по русскому языку у 88 % учителей основной школы составляют задания в виде упражнений из учебника или печатной рабочей тетради. Только 15 % опрошенных регулярно задают задания, связанные с поиском информации в разных источниках. Интерактивные формы при организации домашней учебной работы практически не используются. Исследование проводилось в 2012–2016 гг., в анкетировании приняли участие 108 учителей русского языка.

В-третьих, несмотря на обширные исследования перегрузки домашними заданиями, результаты опроса обучающихся и их родителей показывают, что в современной практике преподавания дети затрачивают больше времени на подготовку домашней учебной работы, чем предусмотрено действующими СанПиНами. Это подтверждается данными проведенного в 2015–2016 учебном году анкетирования родителей и обучающихся 5–11 классов в МАОУ «Видновская гимназия» (было опрошено 452 обучающихся 5–11 классов и 406 родителей). Так, респонденты отмечают, что в 5 классе выполнение домашней учебной работы занимает от 1,5 до 4 часов, в 6–8 классах – от 2 до 4,5 часов, в 9–11 классах – от 2 до 7 часов.

Родители обучающихся 6 классов в комментариях на вопрос об объеме домашней учебной работы высказали мнение: «*Много времени уходит на выполнение домашних заданий – иногда до 5 часов в день*», «*очень загружен день, нет времени для полноценного отдыха*». Родители обучающихся 8-х классов просят «*уменьшить или отменить домашние задания на выходные*». Родители обучающихся 9-х классов выделяют «*главные*» и «*второстепенные*» предметы и отмечают, что «*не против заданий по русскому языку, иностранному языку, математике*», однако настораживают «*огромные домашние задания по ОБЖ, музыке, технологии и т. п.*».

Основными трудностями в подготовке домашних заданий родители называют отсутствие мотивации у ребенка к их выполнению: задания чаще всего однотипные («*скучные задания из учебника, часто переписывают друг у друга ответы*»), всему классу задаются одинаковые задания, которые часто не проверяются, оценка за домашние задания выставляется нерегулярно. Также практически не используются возможности современной информационно-образовательной среды при планировании домашней работы.

Однако на вопрос, адресованный родителям обучающихся 5–9 классов, возможно ли обучение без домашних заданий, 96 % респондентов ответили отрицательно, заявив, что «*домашние задания необходимы*», чтобы «*все повторить, вникнуть, прочувствовать изложенный в классе материал*», «*подготовиться к экзаменам*».

По итогам проведенного анализа развития дидактических представлений о домашней учебной работе школьников можно утверждать, что на современном этапе развития образования необ-

ходимо возобновить поиск новых путей решения проблемы организации домашней учебной работы на качественно новом уровне. Комплекс накопившихся проблем, касающихся организации, содержания, функций домашней учебной работы целесообразно рассматривать с учетом современной информационно-образовательной среды, уровня развития информационных и коммуникационных технологий, средств обучения, индивидуальных психофизиологических особенностей школьника XXI в.

#### Библиографический список

1. Ахметов, М. Г. Система домашней самостоятельной работы учащихся по курсу физики в выпускном классе [Текст] : дис. ... канд. пед. наук : 13.00.02 / Ахметов, Мереке Гусманович. – Уральск, 1991. – 169 с.
2. Веселов, М. О. О перегрузке учащихся старших классов средней школы домашними заданиями [Текст] / М. О. Веселов // Советская педагогика. – 1940. – № 2. – С. 30–42.
3. Вопрос об обременении учащихся учебными предметами. Прения на 25 учительском съезде в Бремене / Из записной книжки редакции [Текст] // Педагогический сборник. – 1884. – № 2. – С. 200–214.
4. Данилов, М. А. Дидактика [Текст] : М. А. Данилов, Б. П. Есипов, Б. П. М. Н. Скаткин, Э. И. Монозон, С. М. Шабалов; под общ. ред. Б. П. Есипова. – М. : Изд-во Академии педагогических наук, 1957. – 518 с.
5. Домашние задания в начальной школе (метод. письмо) [Текст]. – М. : Учпедгиз. – 1957. – 68 с. (Упр. школ М-ва просвещения РСФСР).
6. Иванова, Е. О. Допредметное содержание образования как объект конструирования [Текст] / Е. О. Иванова, И. М. Осмоловская, И. В. Шальгина // Педагогика. – 2006. – № 7. – С. 17–22.
7. Крупская, Н. К. Методика задавания уроков на дом [Текст] / Н. К. Крупская // Избранные педагогические сочинения. – М. : Изд-во АПН РСФСР, 1948.
8. Куницкий, В. Одно из печальных педагогических недоразумений наших дней [Текст] / В. Куницкий // Образование. – СПб., 1902. – № 9. – С. 101–108.
9. Организация задаваний на дом для учащихся 7-летки. Методическое письмо Цутранпроса [Текст]. – М. : Транспечать НКПС, 1927. – 13 с. (Центр, упр. по просвещению на транспорте).
10. Приготовление домашних уроков. Памятка для учащихся 5–7 классов [Текст]. – М., 1949. – 6 с. (АПН РСФСР. Ин-т теории и истории педагогики).
11. Ушинский, К. Д. Собрание сочинений : в 11 т. [Текст] / К. Д. Ушинский. – М. – Л. : Изд-во АПН РСФСР, 1951. – Т. 6. – 612 с.

12. Штарк, М. Домашние работы учеников [Текст] / М. Штарк // Гимназия. – Ревель, 1888. – Том I. – С. 1–30.

#### **Bibliograficheskiy spisok**

1. Ahmetov, M. G. Sistema domashnej samostojatel'noj raboty uchashhihsja po kursu fiziki v vypusknom klasse [Tekst]: dis. ... kand. ped. nauk: 13.00.02 / Ahmetov, Mereke Gusmanovich. – Ural'sk, 1991. – 169 s.

2. Veselov, M. O. O peregruzke uchashhihsja starshih klassov srednej shkoly domashnimi zadanijami [Tekst] / M. O. Veselov // Sovetskaja pedagogika. – 1940. – № 2. – S. 30–42.

3. Vopros ob obremenении uchashhihsja uchebnymi predmetami. Prenija na 25 uchitel'skom s#ezde v Bremene / Iz zapisnoj knizhki redakcii [Tekst] // Pedagogicheskiy sbornik. – 1884. – № 2. – S. 200–214.

4. Danilov, M. A. Didaktika [Tekst]: M. A. Danilov, B. P. Esipov, B. P. M. N. Skatkin, Je. I. Monoszon, S. M. Shabalov; pod obshh. red. B. P. Esipova. – M.: Izd-vo Akademii pedagogicheskikh nauk, 1957. – 518 s.

5. Domashnie zadanija v nachal'noj shkole (metod. pis'mo) [Tekst]. – M.: Uchpedgiz. – 1957. – 68 s. (Upr. shkol M-va prosvshhenija RSFSR).

6. Ivanova, E. O. Dopredmetnoe sodержanie obrazovanija kak ob#ekt konstruirovanija [Tekst] / E. O. Ivanova, I. M. Osmolovskaja, I. V. Shalygina // Pedagogika. – 2006. – № 7. – S. 17–22.

7. Krupskaja, N. K. Metodika zadavanija urokov na dom [Tekst] / N. K. Krupskaja // Izbrannye pedagogicheskie sochinenija. – M.: Izd-vo APN RSFSR, 1948.

8. Kunickij, V. Odno iz pechal'nyh pedagogicheskikh nedorazumenij nashih dnei [Tekst] / V. Kunickij // Obrazovanie. – SPb., 1902. – № 9. – S. 101–108.

9. Organizacija zadavaniij na dom dlja uchashhihsja 7-letki. Metodicheskoe pis'mo Cutranprosa [Tekst]. – M.: Transpechat' NKPS, 1927. – 13 s. (Centr, upr. po prosvshheniju na transporte).

10. Prigotovlenie domashnih urokov. Pamjatka dlja uchashhihsja 5–7 klassov [Tekst]. – M., 1949. – 6 s. (APN RSFSR. In-t teorii i istorii pedagogiki).

11. Ushinskij, K. D. Sobranie sochinenij: v 11 t. [Tekst] / K. D. Ushinskij. – M. – L.: Izd-vo APN RSFSR, 1951. – T. 6. – 612 s.

12. Shtark, M. Domashnie raboty uchenikov [Tekst] / M. Shtark // Gimnazija. – Revel', 1888. – Tom I. – S. 1–30.