

А. В. Еремин

Рецепции идей Н. Я. Данилевского в историко-культурном исследовании

Статья подготовлена при поддержке Министерства образования и науки Российской Федерации в рамках государственного задания на НИР (№ 33.7591.2017/8.9)

В статье представлен анализ идеи Н. Я. Данилевского в контексте культурологической парадигмы в междисциплинарном исследовании. Анализируется актуальность данного подхода в отечественной гуманитарной науке. Даны характеристики идей Н. Я. Данилевского, представленные в работе «Россия и Европа». Изучены подходы к определению цивилизационной специфики, дается характеристика оценки различных явлений культурно-исторической динамики России.

В статье анализируется методологический подход Н. А. Данилевского к оценке культурно-исторических типов, изучаются теоретические обоснования и культурные парадигмы, на которых он основывает свои выводы. Большое внимание уделяется парадигме «борьбы» культур, роли власти в общественных преобразованиях, влиянию религии на культурно-историческую динамику. В работе представлен анализ идей Н. Я. Данилевского о мобилизационном характере русского общества, о готовности защищать государственные интересы, укорененные в нравственно-психологических и религиозных основаниях, идей об «увядании» цивилизаций, вопроса о специфике отношений Европы и России.

В работе делается вывод о междисциплинарном характере подходов Н. Я. Данилевского. Междисциплинарность при этом понимается как парадигма, обеспечивающая глубокую сциентизацию наук. В связи с этим предлагается использование термина «трандисциплинарность». Делается вывод об актуальности подходов Н. Я. Данилевского в контексте современных тенденций научных исследований культуры.

Ключевые слова: культура, динамика, цивилизация, контекст, междисциплинарность, трандисциплинарность, исследования, культурный опыт, Россия, Европа.

A. V. Eriomin

Receptions of N. Ya. Danilevsky's Ideas in a Historical and Cultural Research

The analysis of N. Ya. Danilevsky's idea in the context of a culturological paradigm in a cross-disciplinary research is presented in the article. The relevance of this approach in the national humanitarian science is analyzed. The characteristics of N. Ya. Danilevsky's ideas presented in the work «Russia and Europe» are given. Approaches to defining civilization specifics are studied, the characteristic of assessment of various phenomena of Russian cultural and historical dynamics is given.

In the article the methodological approach of N. A. Danilevsky to assess cultural and historical types is analyzed, theoretical justifications and cultural paradigms which are the basis for his conclusions are studied. Much attention is paid to the paradigm of «fight» of cultures, a role of the power in public transformations, influence of religion on cultural and historical dynamics. In the work is presented the analysis of N. Ya. Danilevsky's ideas about the mobilization nature of the Russian society, about readiness to protect the state interests domesticated in moral psychological and religious bases, the ideas about «withering» of civilizations, the question on specifics of the relations of Europe and Russia.

In the work the conclusion about the cross-disciplinary nature of N. Ya. Danilevsky's approaches is drawn. The interdisciplinarity at the same time is understood as the paradigm providing deep scientisation of sciences. In this regard it is offered to use the term transdisciplinarity. The conclusion about relevance of N. Ya. Danilevsky's approaches in the context of current trends of cultural scientific research is drawn.

Keywords: culture, dynamics, civilization, context, interdisciplinarity, transdisciplinarity, researches, cultural experience, Russia, Europe.

На рубеже XX–XXI вв. становятся востребованными междисциплинарные исследования общественных трансформаций, в которых делается попытка определить специфику того или иного общества в контексте изучения его культурного опыта. С развитием глобализационной парадигмы современного мира мы наблюдаем обратный процесс – обращение к традициям и истокам национальных культур, что вызывает усиление коллективной идентичности. По словам С. Хантингтона, происходит «столкновение цивилизаций» [10]. Рост числа локальных мировых конфликтов, потенциальные

перспективы конфликтов глобальных, вызванных во многом цивилизационными различиями, заставляют ученых применять методологии, которые позволили бы понять уникальность той или иной культурно-исторической общности, определить причины возникновения препятствий мировой интеграции. Становится очевидным, что различия и уникальные черты находятся в сфере ментальности, что, в свою очередь, проецируется культурой. Следовательно, исследователи должны, прежде всего, выявить культурные императивы, систематизировать их и проанализировать, что позволит понять

закономерности цивилизационной трансформации. В связи с этим вновь становятся актуальными теоретико-методологические подходы представителей цивилизационных теорий. И крайне актуальным, на наш взгляд, является обращение к основателям цивилизационного подхода, одним из которых по праву считается Н. Я. Данилевский. Рецепции идей Н. Я. Данилевского, их дальнейшее развитие в рамках междисциплинарной методологии, на наш взгляд, является актуальной и значимой задачей для современной гуманитарной науки.

Необходимо отметить, что дискурс междисциплинарности в науке – явление относительно молодое. Во второй половине XX в. Ф. Бродель высказал идеи о необходимости комплексного изучения обществ в рамках методологии, которая обеспечивала бы сциентизацию различных наук. Однако данная идея, как и школа анналов, распалась на различные течения, что впоследствии привело к пониманию междисциплинарности как подхода, в основе которого механическое соединение методик различных наук. В последние двадцать лет междисциплинарность становится научным трендом. Однако междисциплинарность понимается, скорее, как фрагментарное использование того или иного «заимствованного метода», как правило, из смежной дисциплины.

Мы полагаем, что междисциплинарность в гуманитарном исследовании цивилизации возможна только в рамках культурологической парадигмы, в которой ученый является исследователем-универсалом, органично соединяющим различные подходы для решения той или иной научной проблемы. Это особенно важно для понимания уникальности культурной динамики, которая захватывает различные явления бытия. Отметим, что для понимания динамики необходим анализ источников, исторические знания и методы, позволяющие определить причинно-следственные связи. Но наряду с историей важными становятся различные концепции, как гуманитарные – философские, социологические, культурологические, психологические, так и точные, опирающиеся на количественные данные. Попытка ответить на вопрос «почему?» вынуждает исследователя прибегать к интерпретациям, к широким обобщениям, требует различных знаний и профессиональных умений. Важно подчеркнуть, что вектор научных изысканий направлен на понимание специфики культуры как совокупности архитипичных, знаковых и имиджевых констант, понимание культуры как системы, которая имеет определенную логику своего развития, а следовательно, и определенные закономерности, проявляющиеся на разных уровнях бытия: институциональном, персональном, региональном и др. Культурологическая парадигма обеспечивает стирание условных границ дисциплин, что позво-

ляет определить глубинные причины того или иного явления, свойственного для культурно-исторической общности. Подчеркнем, что в данном контексте цивилизация воспринимается как средство воплощения той или иной культуры, поэтому для того, чтобы понять специфику той или иной цивилизации, исследователю необходимо работать в культурологической парадигме, которая является по своей сути трансдисциплинарной (В. А. Бажанов, В. Г. Буданов, Л. П. Киященко, А. П. Огурцов, В. Н. Порус, Р. В. Шольц) [9]. В такой парадигме работал и Н. Я. Данилевский.

Н. Я. Данилевский пытался понять особенности культурной трансформации России. Выдвинув теорию культурно-исторических типов, он заложил основы цивилизационного подхода. Важно отметить, что его научные изыскания нельзя однозначно отнести к какой-либо одной научной дисциплине, они по своей сути междисциплинарные. В своем знаменитом труде «Россия и Европа» [7]. Н. Я. Данилевский пытается определить уникальные черты России, анализируя различные стороны общественного бытия. Он относит Россию к славянскому культурно-историческому типу. На наш взгляд, наибольшее значение для исследователя, работающего в культурологической парадигме, представляет его подход к выявлению особенностей России.

Отметим, что его труд «Россия и Европа» – это систематизированный анализ, с четкой структурой и логикой содержания, основанной на последовательных вопросах, вытекающих один из другого. Он начинается с общих вопросов и заканчивается конкретизацией тех или иных явлений, раскрывающих смысл общего. Так, первые главы посвящены ответу на вопрос: является ли Россия Европой и почему Россия не Европа? С чем связаны существующие враждебные позиции Европы и России [7]? Ответив на эти вопросы, Н. Я. Данилевский пытается теоретически обосновать существование различных культурно-исторических типов, выделяя систему различий, в основе которой находятся четыре разряда культурно-исторической деятельности: религиозная, собственно культурная (наука, искусство, промышленность), политическая, социально-экономическая [3]. Определив общий подход, Н. Я. Данилевский начинает анализ различных явлений культуры. Обратимся к некоторым важным идеям великого ученого.

В главе XVI «Борьба» [1] Н. Я. Данилевский исследует взаимодействие России в контексте противостояния с другими странами, выводя данную логику на мысль о противостоянии Европы и России как закономерности сосуществования двух культур. Необходимо отметить, что подобные мысли стали своеобразным предвестником идеи А. Тойнби о «вызове и ответе» цивилизации, которую он сформули-

ровал гораздо позже Н. Я. Данилевского [8].

Н. Я. Данилевский отмечает: «Дело в том, что Европа не признает нас своими. Она видит в России и в славянах вообще нечто ей чуждое, а вместе с тем такое, что не может служить для нее простым материалом, из которого она могла бы извлекать свои выгоды» [4]. «Анализируя контекст противостояния, Н. Я. Данилевский акцентирует свое внимание на словах одного иностранца: «Взгляните на карту», – говорил мне один иностранец, – разве мы можем не чувствовать, что Россия давит на нас своей массой, как нависшая туча, как какой-то грозный кошмар [4]?» В данном контексте Н. Я. Данилевский приходит к выводу о том, что для России характерен мобилизационный тип организации общества, которое готово к противостоянию: «Итак, великая борьба, предстоящая в более или менее близком будущем русскому народу, и по правоте и святости дела, которое он должен будет защищать, и по особенным свойствам его государственного строя, может и должна принять характер героический» [4].

Парадигма противостояния, по мнению ученого, свойственна для России. Она является важным явлением русской цивилизации. С этим связано еще одно важное явление русской культуры – особое значение власти, которая идентифицируется с защитником народа. Во власти народ находит свое единство. Эта особенность, в свою очередь, объясняет мобилизационный характер общества, готовность защищать государственные интересы, укорененные в нравственно-психологических и религиозных основаниях: «...нравственная особенность русского государственного строя заключается в том, что русский народ есть цельный организм, естественным образом, не посредством более или менее искусственного государственного механизма только, а по глубоко вкорененному народному пониманию, сосредоточенный в его государе, который вследствие этого есть живое осуществление политического самосознания и воли народной, так что мысль, чувство и воля его сообщаются всему народу процессом, подобным тому, как это совершается в личном самосознательном существе» [1]. Единство власти и народа, основанное на легитимности царской власти, которая является гарантом целостности и самосохранения, – важные цивилизационные императивы, которые выделяет Н. Я. Данилевский: «...это-то внутреннее, нравственно-политическое единство и цельность русского народа, объемлющие собою всю государственную сторону его бытия, и составляют причину того, что русский народ может быть приведен в состояние напряжения всех его нравственных и материальных сил, в состояние, которое мы называем дисциплинированным энтузиазмом, волею его государя» [1].

Необходимо подчеркнуть, что Н. Я. Данилевский выявляет особенности русской цивилизации, отталкиваясь от современной ему ситуации, то есть анализирует, прежде всего, современность, пытаясь понять причины тех или иных явлений, а затем обращается к историческому прошлому, соединяя его с настоящим, что дает ему возможность предположить культурно-историческую динамику в будущем. Мы полагаем, что такой подход в современных, прежде всего исторических, исследованиях является актуальным и значимым. Пытаясь ответить на вопросы современности, исследователь ищет причины происходящих явлений в прошлом, тем самым ставит перед собой важную задачу определить закономерности трансформации культурного опыта, что, возможно, на наш взгляд, только в трансдисциплинарной культурологической парадигме.

В главе VII Н. Я. Данилевский пытается ответить на вопрос: «Гниет ли Запад?» [2]. Не соглашаясь с такой постановкой вопроса, который исходил от славянофилов, он все же замечает важную особенность европейской цивилизации – период «созревания» и «увядания». Европа, по его мнению, находится в стадии, когда уже все лучшие идеи и все начинания достигнуты, поэтому видны признаки увядания, что, в свою очередь, дает исторический шанс вырваться вперед русской культуре. Важно подчеркнуть идеи Н. Я. Данилевского о том, что увядающие культуры ищут жизненные силы в других развивающихся культурах, видя в них источник для продолжения жизни. Отметим, что подобные идеи развивал в дальнейшем О. Шпенглер в своем труде «Закат Европы», выдвинув идею параморфоза [11].

Для понимания культурной специфики Н. Я. Данилевский анализирует «различия в психическом строе» [6]. Он выделяет важные особенности славянского культурного типа в контексте сравнения с западной культурой: отсутствие насильственности у славян, объединяющий характер, глубокая религиозность, отсутствие революционной психологии противостояния. Нужно отметить, что в процессе выявления и характеристики этих особенностей он во многом повторяет славянофилов. Однако следует обратить внимание на анализ, который ведется в контексте компаративистики и системности, определения связи с современными автору процессами.

Обратим внимание в связи с этим на анализ влияния религии, которая, по мысли Н. Я. Данилевского, составляет основу цивилизации [5]. Он проводит сравнительный анализ религиозных традиций Европы и России и приходит к выводу о том, что глубинные различия в вероисповедании заложили основы для двух разных векторов культурного развития. Католический рациона-

лизм – главная особенность, которая проявилась в культурно-историческом пути Европы (светский характер церковной власти, непогрешимость пап и т. д.). Для русского православия характерны соборность, идея о разделении светской и духовных властей: «Церковь, по нашему православному понятию, есть собрание верующих всех времен и народов под главенством Иисуса Христа и под водительством Св. Духа. Каким же образом может государство быть от нее свободным, свободным от Христа? Конечно, не иначе как перестав быть христианским... во многое существенно христианское государство, по ограниченности сферы своих действий, не может и не должно вмешиваться; но во многом также обе эти сферы, церковная и государственная, столь же тесно связаны, столько же проникают друг друга, как дух и тело» [5].

Н. Я. Данилевский обращает внимание на то, что подобная парадигма взаимодействия властей характерна для России. Подчеркнем, что данная характеристика основывается на представлениях о византийской симфонии двух властей, высказанной императором Юстинианом в VI в. нашей эры. Однако Н. Я. Данилевский определяет данную модель как цивилизационную черту, несмотря на то, что он был современником синодальной системы управления Церковью.

Говоря о различии христианских традиций, Н. Я. Данилевский замечает: «Различие это не поглощается родовым понятием христианской цивилизации, потому что, вследствие вольного и невольного искажения правильного понятия о церкви, европейская цивилизация, произрастая немало действительно христианских плодов, – на основании неудержимого хода развития того зерна западной лжи, которое примешалось к вселенской истине, – дошла до непримиримого противоречия, теоретического и практического, с обеими западными формами христианства, которые, однако же, как протестантская, так и католическая Европа отождествляет с самим христианством и потому тщится заменить его рационализмом, более или менее радикальным, в области убеждения, а в области практической старается устранить противоречие разрывом между государством и церковью, то есть между телом и духом; другими словами, хочет излечить болезнь смертью» [5].

Стремление связать цивилизационное развитие Европы и России со спецификой христианства дает основания для анализа политических, социально-экономических событий различных периодов в контексте религиозной парадигмы, что, на наш взгляд, является очень важным научным вектором, требующим развития современными учеными.

Наследие П. Я. Данилевского требует детального изучения и анализа с позиций методологических разработок в области культурной трансформации и

понимания цивилизационной специфики. Выше приведены лишь некоторые идеи великого ученого. Анализ авторской логики интерпретации эмпирических данных современности во взаимосвязи с историческими фактами позволяет определить вектор дальнейших научных изысканий в сфере определения специфики русской цивилизации, которая, в свою очередь, является механизмом воплощения русской культуры. Н. Я. Данилевский в XIX в. предложил подход, который актуален и сегодня. Тенденции трансдисциплинарности в науке – явление, очевидное для ученых. Детальная разработка данной методологии – задача современной науки, и наследие Н. Я. Данилевского дает для этого богатый материал.

Библиографический список

1. Данилевский, Н. Я. Борьба / Россия и Европа [Электронный ресурс] / Н. Я. Данилевский. – URL: <http://vehi.net/danilevsky/rossiya/16.html> (дата обращения: 15.10.2017).
2. Данилевский, Н. Я. Гниет ли Запад / Россия и Европа [Электронный ресурс] / Н. Я. Данилевский. – URL: <http://vehi.net/danilevsky/rossiya/07.html> (дата обращения: 15.10.2017).
3. Данилевский, Н. Я. Культурно-исторические типы и некоторые законы их движения и развития / Россия и Европа [Электронный ресурс] / Н. Я. Данилевский. – URL: <http://vehi.net/danilevsky/rossiya/05.html> (дата обращения: 15.10.2017).
4. Данилевский, Н. Я. Почему Европа враждебна России? / Россия и Европа [Электронный ресурс] / Н. Я. Данилевский. – URL: <http://vehi.net/danilevsky/rossiya/02.html> (дата обращения: 15.10.2017).
5. Данилевский, Н. Я. Различие вероисповедное / Россия и Европа [Электронный ресурс] / Н. Я. Данилевский. – URL: <http://vehi.net/danilevsky/rossiya/09.html>
6. Данилевский, Н. Я. Различия в психическом строе / Россия и Европа [Электронный ресурс] / Н. Я. Данилевский. – URL: <http://vehi.net/danilevsky/rossiya/08.html> (дата обращения: 15.10.2017).
7. Данилевский, Н. Я. Россия и Европа [Электронный ресурс] / Н. Я. Данилевский. – URL: <http://vehi.net/danilevsky/rossiya/index.html> (дата обращения: 15.10.2017).
8. Тойнби, А. Дж. Постигание истории [Текст] / А. Дж. Тойнби. – М.: Айрис-Пресс, 2008. – 521 с.
9. Трансдисциплинарность в философии и науке: подходы, проблемы, перспективы [Текст] / под редакцией В. А. Бажанова, Р. В. Шольца. – М., 2015. – 564 с.
10. Хантингтон, С. Столкновение цивилизаций [Текст] / С. Хантингтон. – М.: ООО «Издательство АСТ», 2003. – 603 с.
11. Шпенглер, О. Закат Европы [Текст] / О. Шпенглер. – М., 1993. – Т. 1. – 672 с.; – М., 1998. – Т. 2. – 608 с.

Bibliograficheskiy spisok

1. Danilevskij, N. Ja. Bor'ba / Rossiya i Evropa [Elektronnyj resurs] / N. Ja. Danilevskij. – URL: <http://vehi.net/danilevsky/rossiya/16.html> (data obrashhenija: 15.10.2017).
2. Danilevskij, N. Ja. Gniet li Zapad / Rossiya i Evropa [Elektronnyj resurs] / N. Ja. Danilevskij. – URL: <http://vehi.net/danilevsky/rossiya/07.html> (data obrashhenija: 15.10.2017).
3. Danilevskij, N. Ja. Kul'turno-istoricheskie tipy i nekotorye zakony ih dvizhenija i razvitija / Rossiya i Evropa [Elektronnyj resurs] / N. Ja. Danilevskij. – URL: <http://vehi.net/danilevsky/rossiya/05.html> (data obrashhenija: 15.10.2017).
4. Danilevskij, N. Ja. Pochemu Evropa vrazhdebna Rossii? / Rossiya i Evropa [Elektronnyj resurs] / N. Ja. Danilevskij. – URL: <http://vehi.net/danilevsky/rossiya/02.html> (data obrashhenija: 15.10.2017).
5. Danilevskij, N. Ja. Razlichie veroispovednoe / Rossiya i Evropa [Elektronnyj resurs] / N. Ja. Danilevskij. – URL: <http://vehi.net/danilevsky/rossiya/09.html> (data obrashhenija: 15.10.2017).
6. Danilevskij, N. Ja. Razlichija v psihicheskom stroe / Rossiya i Evropa [Elektronnyj resurs] / N. Ja. Danilevskij. – URL: <http://vehi.net/danilevsky/rossiya/08.html> (data obrashhenija: 15.10.2017).
7. Danilevskij, N. Ja. Rossiya i Evropa [Elektronnyj resurs] / N. Ja. Danilevskij. – URL: <http://vehi.net/danilevsky/rossiya/index.html> (data obrashhenija: 15.10.2017).
8. Tojnbi, A. Dzh. Postizhenie istorii [Tekst] / A. Dzh. Tojnbi. – M. : Ajris-Press, 2008. – 521 s.
9. Transdisciplinarnost' v filosofii i nauke: podhody, problemy, perspektivy [Tekst] / pod redakciej V. A. Bazhanova, R. V. Shol'ca. – M., 2015. – 564 s.
10. Hantington, S. Stolknovenie civilizacij [Tekst] / S. Hantington. – M. : OOO «Izdatel'stvo AST», 2003. – 603 s.
11. Shpengler, O. Zakat Evropy [Tekst] / O. Shpengler. – M., 1993. – T. 1. – 672 s. – M., 1998. – T. 2. – 608 c.

Reference List

1. Danilevsky N. Ya. Struggle / Russia and Europe [An electronic resource] / N. Ya. Danilevsky. – URL: <http://vehi.net/danilevsky/rossiya/16.html> (date of the address: 15.10.2017).
2. Danilevsky N. Ya. If the West is Spoiling / Russia and Europe [An electronic resource] / N. Ya. Danilevsky. – URL: <http://vehi.net/danilevsky/rossiya/07.html> (date of the address: 15.10.2017).
3. Danilevsky N. Ya. Cultural and historical types and some laws of their movement and development / Russia and Europe [An electronic resource] / N. Ya. Danilevsky. – URL: <http://vehi.net/danilevsky/rossiya/05.html> (date of the address: 15.10.2017).
4. Danilevsky N. Ya. Why is Europe hostile to Russia? / Russia and Europe [An electronic resource] / N. Ya. Danilevsky. – URL: <http://vehi.net/danilevsky/rossiya/02.html> (date of the address: 15.10.2017).
5. Danilevsky N. Ya. Religious Difference/ Russia and Europe [An electronic resource] / N. Ya. Danilevsky. – URL: <http://vehi.net/danilevsky/rossiya/09.html> (date of the address: 15.10.2017).
6. Danilevsky N. Ya. Differences in the mental system / Russia and Europe [An electronic resource] / N. Ya. Danilevsky. – URL: <http://vehi.net/danilevsky/rossiya/08.html> (date of the address: 15.10.2017).
7. Danilevsky N. Ya. Russia and Europe [An electronic resource] / N. Ya. Danilevsky. – URL: <http://vehi.net/danilevsky/rossiya/index.html> (date of the address: 15.10.2017).
8. Toynbee A. J. Comprehension of history. – M. : Aires Press, 2008. – 521 p.
9. Transdisciplinarity in philosophy and science: approaches, problems, prospects/ under edition of V. A. Bazhanov, R. V. Sholts. – M., 2015. – 564 p.
10. Huntington S. Collision of civilizations. – M. : ACT Publishing House, 2003. – 603 p.
11. Spengler O. Decline of Europe. – M., 1993. – V. 1. – 672 pages; – M., 1998. – V. 2. – 608 p.