

А. С. Берберян <https://orcid.org/0000-0003-0321-0161>

О. Р. Тучина <https://orcid.org/0000-0001-5726-0346>

И. А. Аполлонов <https://orcid.org/0000-0002-7425-7349>

Этническая идентичность и индекс толерантности в различной социокультурной среде

В статье обосновывается подход, рассматривающий личностную и социальную идентичность не как две различные формы поведения, а как разные формы категоризации, поскольку личность сама себя определяет в пределах биполярного континуума.

В статье рассматривается проблема толерантности в контексте самопонимания. Авторы предлагают исследовать толерантность как установку на понимание различий, где различие рассматривается как условие для диалога, смысловая позиция в диалоге. Толерантность понимается как установка на понимание себя через Другого. В качестве одного из условий формирования толерантной установки представляется такая личностная характеристика, как тип самоинтерпретации, а исследование проблемы толерантности актуально в контексте проблемы самоинтерпретации. Цель исследования – выявление этнической идентичности и индекса толерантности армян в титульном этносе и российской диаспоре. Методы исследования – тестирование, в том числе методики: Шкала Сингелиса, шкалы металичности самоинтерпретации ДеЧикко, опросник толерантности-интолерантности к неопределенности (НТН), адаптированный Т. В. Корниловой, экспресс-опросник «Индекс толерантности» (Г. У. Солдатова, О. А. Кравцова, О. Е. Хухлаев, Л. А. Шайгерова). Результаты эмпирического исследования выявляют различия во взаимосвязи типов идентичности и видов толерантности в различной социокультурной среде. Выявленные показатели свидетельствуют о том, что высокий уровень независимого типа самоинтерпретации является условием формирования толерантной позиции и влияет на уровень толерантности личности и уровень социальной толерантности. Высокий уровень взаимозависимого типа самоинтерпретации может являться фактором, препятствующим формированию толерантной установки, но существенно не влияет на уровень толерантности личности. Высокий уровень металичности самоинтерпретации является наиболее важным фактором, влияющим как на формирование толерантной позиции, так и на уровень толерантности личности.

Ключевые слова: этническая идентичность, норма толерантности, социокультурная среда.

A. S. Berberyan, O. R. Tuchina, I. A. Apollonov

Ethnic Identity and Tolerance Index in Different Socio-Cultural Environment

The article justifies the approach that considers personal and social identity not as two different forms of behavior, but as different forms of categorization, since the personality itself defines itself within a certain bipolar continuum.

The article deals with the problem of tolerance in the context of the problem of self-understanding. The authors propose to explore tolerance as a setting for understanding differences, where the difference is regarded as a condition for a dialogue, a semantic position in the dialogue. Tolerance is understood as a set of self-understanding through the Other. As one of the conditions for the formation of a tolerant attitude, such a personal characteristic as a type of self-interpretation appears, and the study of the problem of tolerance is relevant in the context of the problem of self-interpretation. The purpose of the study is to identify ethnic identity and the index of tolerance of Armenians in the title ethnic group and the Russian diaspora. Research methods are testing, including methods: the Singelis scale, the scale of metapersonal self-interpretation of DeChikko. Tolerance -Intolerance to Uncertainty (NTN) questionnaire, adapted by T. V. Kornilova, Express Questionnaire Tolerance Index (G. U. Soldatova, O. A. Kravtsova, O. E. Khukhlaev, L. A. Shaigerova). The results of the empirical study reveal differences in the relationship between types of identity and types of tolerance in different sociocultural environments. The revealed indicators indicate that a high level of the independent type of self-interpretation is a condition for the formation of a tolerant attitude and affects the level of personal tolerance and the level of social tolerance. A high level of the interdependent type of self-interpretation may be a factor preventing the formation of a tolerant setting, but does not significantly affect the level of tolerance of the individual. A high level of metapersonal self-interpretation is the most important factor influencing both the formation of a tolerant position and the level of a person's tolerance.

Keywords: ethnic identity, tolerance index, socio-cultural environment.

Введение

Феномен идентичности существует как глобальная проблема цивилизационного мира. Существование человека, его благополучие связаны с пребывани-

ем его в мире в согласии с самим собой и с окружающим миром. Известный психолог Э. Фромм закономерно обращается с вопросом: «Как нам приобрести союз с самими собою, нашими братьями людьми, с

природой?» [13]. Фроммовский вопрос трансформируется в эмпатические переживания и представление об идентичности, которая актуализируется во всех сферах человеческой жизнедеятельности. Вопрос Фромма направлен на то, чтобы познать, приобрести гармонию с самим собой, окружающими людьми в глобальном мире. Ответ на этот простой по форме, но глубокий по содержанию вопрос приводит к рассмотрению конструкта «идентичность» как интегративного феномена, отражающего различные уровни самосознания человека. Современные исследователи признают, что проблема идентичности – одна из основных XXI столетия. Человек становится гармоничным, когда осознает свою идентичность. Осознавая свою идентичность, он становится «вполне человеком» [8, 9, 10, 11, 12].

Обзор литературы

Многочисленные исследования различных аспектов межнационального взаимодействия культур (Дж. Берри, Р. Брислин, Г. Триандис, Н. М. Лебедева, Т. Г. Стефаненко, Р. Редфилд и др.) свидетельствуют о том, что содержание и результаты многообразных межкультурных контактов зависят от способности его участников достигать согласия. Достижение самоидентичности, как и развитие личности, происходит в течение всей жизни, формирование и развитие толерантных качеств, на наш взгляд, напрямую связано с процессом идентификации и достижением самоидентичности [14, 15, 18, 19, 22, 23]. Актуализация вопросов национальной идентичности в контексте модернизационных процессов в обществе особенно выражена среди молодежи [24, 25].

На сегодняшний день существуют разные точки зрения на проблему, является ли толерантность обобщенной личностной характеристикой (Г. Оллпорт, В. И. Кабрин, С. К. Бондырева, И. Б. Гриншпун, Д. В. Колесов, Е. А. Ашихмина, В. М. Золотухин) или ее проявления различны по отношению к тем или иным объектам, что предполагает дифференцированный по объектам анализ толерантности (М. С. Мацковский, Ю. Д. Бабаева, П. А. Сабодаш).

Нам представляется интересным рассмотрение проблемы толерантности в контексте проблемы самопонимания [1]. По мнению психологов Г. У. Солдатовой, Л. А. Шайгеровой, О. Д. Шаровой, толерантная личность – это «человек, хорошо знающий себя и признающий других», то есть понимание себя является, с одной стороны, условием толерантной диспозиции личности, с другой – толерантная установка, предполагающая готовность к диалогу, познанию и пониманию иной позиции, расширяет и углубляет самопонимание [7].

В рамках психологии человеческого бытия мы предлагаем рассматривать толерантность как установку на понимание различий, где различие рассматривается как условие для диалога, смысловая

позиция в диалоге. Толерантность – установка на понимание себя через Другого. Ценность толерантной установки – в возможности «превзойти себя», различии не ради различий, а для расширения и углубления личностного смысла [4].

В своем исследовании мы основываемся на диалогическом подходе к проблеме толерантности [2]. Толерантность – это способность к диалогу, которая достигается в процессе познания мира и себя.

В качестве основы готовности к диалогу, по нашему мнению, выступает толерантность к неопределенности как генерализованное личностное свойство, предполагающее «стремление к изменениям, новизне и оригинальности, готовность идти нетривиальными путями и предпочитать более сложные задачи, иметь возможность самостоятельности и выхода за рамки принятых ограничений». Данное качество предполагает, что индивид настроен на паритетный диалог, на познание нового «чужого». Стернберн ввел компонент толерантности к неопределенности в концепт «мудрость». Открытость своему и чужому жизненному опыту является основой для продуктивного диалога, способствующего более глубокому пониманию не только окружающего мира, но и самого себя. Препятствием к формированию толерантной позиции может быть интолерантность к неопределенности, предполагающая «стремление к ясности, упорядоченности во всем, предположение о главенствующей роли правил и принципов, дихотомическое разделение правильных и неправильных способов, мнений и ценностей» [3].

Нам представляется интересным рассмотреть в качестве одного из условий формирования толерантной установки такую личностную характеристику, как тип самоинтерпретации. Понятие «самоинтерпретация» («self-construal») определяется как «констелляция мыслей, чувств и действий, проявляемых во взаимоотношении с другими» [20]. В зависимости от способа самоопределения самоинтерпретация предполагает следующие типы: независимая самоинтерпретация, взаимозависимая самоинтерпретация и металичностная самоинтерпретация. Различия в самоинтерпретации Маркуса и Китаеяма объясняют противопоставлением индивидуалистического конструкта «Я» как независимой, обособленной данности конструкту «Я», связанному с социальным контекстом. Тереза ДеЧикко вводит третье культурное измерение – тип самоинтерпретации, названный «металичностной самоинтерпретацией», которая определяется как чувство идентичности, выходящее за пределы индивида или личности и охватывающее более широкие стороны человеческого существования, жизни, души или космоса [10].

Результаты целого ряда эмпирических исследований позволяют говорить о связи особенностей самоинтерпретации и понимания естественности и

неизбежности различий между людьми, а также готовности к диалогу.

В контексте зависимой самоинтерпретации взаимоотношения с другими людьми рассматриваются как составная часть жизнедеятельности личности. Для индивидов с зависимым типом самоинтерпретации цели и нужды семьи и других людей часто важнее собственных [21]. Такие индивиды безусловно положительно оценивают тех, кого считают «своими», и настороженно относятся к тем, кто не входит в эту категорию.

Для индивидов с независимым типом самоинтерпретации отношения могут служить в качестве отражения сравнения себя с другими, фоном для повышения мнения о своих способностях и качествах или демонстрации уникальности путем утверждения своего доминирования. Цели и нужды других второстепенны по отношению к ним. Соответственно, можно предположить, что взаимозависимая самоинтерпретация положительно коррелирует с внутригрупповой толерантностью, а независимая – с межгрупповой.

Металичность самоинтерпретации рассматривает «Я» в связи со всем миром, всем сущим, соответственно, можно говорить о высокой предрасположенности к формированию толерантных установок у индивидов с данным типом самоинтерпретации.

Таким образом, нам представляется интересным и перспективным исследование проблемы толерантности в контексте проблемы самоинтерпретации.

Цель исследования: выявление связи между уровнем выраженности взаимозависимого, независимого и металичного типа самоинтерпретации и особенностями толерантности.

Гипотеза исследования: существуют различия в этнической идентичности и нормах толерантности у армян титульного этноса и российской диаспоры.

Объект исследования – 312 человек в возрасте от 18 до 48 лет ($M = 29,1$; $S = 7,6$), 152 мужчины и 160 женщин.

Методы исследования. Методы исследования – тестирования, в том числе методики Шкала Сингелиса [10] и шкалы металичности самоинтерпретации ДеЧикко. В Шкале Сингелиса содержится 30 утверждений, 15 из которых имеют отношение к независимой самоинтерпретации, а остальные относятся ко взаимозависимой самоинтерпретации. В шкале ДеЧикко имеется 11 утверждений. Степень согласия либо несогласия с утверждениями выражается в соответствии с 7-балльной оценкой.

Толерантность к неопределенности диагностировалась при помощи Нового опросника толерантности-интолерантности к неопределенности (НТН), адаптированного Т. В. Корниловой. Опросник включает три шкалы, диагностирующих толерантность к неопределенности как генерализированное личностное свойство; интолерантность к неопределенности и межличностную интолерантность к неопределенности. Степень согласия либо несогласия с предлагаемыми утверждениями выражается в соответствии с 7-балльной шкалой. Также использовался экспресс-опросник «Индекс толерантности» (Г. У. Солдатова, О. А. Кравцова, О. Е. Хухлаев, Л. А. Шайгерова), выявляющий этническую толерантность, социальную толерантность, толерантность как черту личности.

Результаты. На начальном этапе результаты исследования были сопоставлены по показателям типов самоинтерпретации, толерантности к неопределенности, индекса толерантности.

Таблица 1

Матрица интеркорреляций для показателей типов самоинтерпретации, толерантности к неопределенности, индекса толерантности

	1	2	3	4	5	6	7
1. независимая самоинтерпретация	1,00	-0,07	0,03	0,15*	-0,11*	0,04	0,09
2. зависимая самоинтерпретация	-0,07	1,00	-0,09	-0,11	0,86**	-0,03	-0,06
3. металичность самоинтерпретации	0,03	-0,09	1,00	0,71**	-0,11*	-0,12*	0,76**
4. толерантность к неопределенности	0,15*	-0,11	0,71**	1,00	-0,19**	-0,13*	0,49**
5. интолерантность к неопределенности	-0,11*	0,86**	-0,11*	-0,19**	1,00	0,00	-0,02
6. межличностная интолерантность к неопределенности	0,04	-0,03	-0,12*	-0,13*	0,00	1,00	0,07
7. индекс толерантности	0,09	-0,06	0,76**	0,49**	-0,02	0,07	1,00

Примечание: Коэффициенты корреляции $p < .05$ отмечены *, коэффициенты корреляции $p < .01$ отмечены **.

По результатам интеркорреляций очевидно, что все типы самоинтерпретации независимы, так как представляют собой независимые друг от друга психологические конструкты [1].

Имеется прямо пропорциональная связь независимой самоинтерпретации с толерантностью к неопределенности и обратная – с интолерантностью к неопределенности. Взаимозависимая самоинтерпретация имеет высокую положительную корреляцию с интолерантностью к неопределенности. Металичность самоинтерпретации имеет высокую положительную связь с толерантностью к неопределенности и индексом толерантности, отрицательную – с интолерантностью к неопределенности и интолерантностью к неопределенности в межличностных отношениях.

На следующем этапе с помощью регрессионного анализа были проанализированы корреляты показателей толерантности к неопределенности как зависимой переменной и типами самоинтерпретации как независимых переменных.

Результаты регрессионного анализа показателя толерантности к неопределенности как зависимой переменной и типами самоинтерпретации как независимых переменных показали следующее. Общее уравнение множественной регрессии высоко значимо $F(3,308) = 113,25$, $p = 0,000$, то есть обладает высокой предсказательной способностью. Статистически значимыми являются переменные «независимая самоинтерпретация» ($b = 0,123$, $p = 0,001$) и «металичность самоинтерпретация» ($b = 0,705$, $p = 0,000$).

Результаты регрессионного анализа показателя интолерантности к неопределенности как зависимой переменной и типов самоинтерпретации как независимых переменных также показали, что общее уравнение множественной регрессии высоко значимо $F(3,308) = 299,211$, $p = 0,000$, то есть обладает предсказательной способностью. Высокой статистической значимостью обладает переменная «взаимозависимая самоинтерпретация» ($b = 0,853$, $p = 0,000$).

Результаты регрессионного анализа показателя межличностной интолерантности к неопределенности как зависимой переменной и типов самоинтерпретации как независимых переменных показали низкую значимость уравнения множественной регрессии ($F(3,308) = 1,732$, $p = 0,16$).

На следующем этапе с помощью регрессионного анализа были проанализированы корреляты показателей индекса толерантности как зависимой переменной и типов самоинтерпретации как независимых переменных.

Регрессионный анализ индекса толерантности как зависимой переменной и типов самоинтерпретации как независимых переменных показал, что общее уравнение множественной регрессии высоко значимо $F(3,308) = 142,014$, $p < 0,000$, то есть обла-

дает предсказательной способностью. Наиболее значимой является переменная «металичность самоинтерпретация» ($b = 0,756$, $p = 0,000$), значимостью обладает «независимая самоинтерпретация» ($b = 0,073$, $p = 0,048$).

Регрессионный анализ этнической толерантности как зависимой переменной и типов самоинтерпретации как независимых переменных показал, что общее уравнение множественной регрессии значимо $F(3,308) = 39,072$, $p < 0,000$, то есть обладает предсказательной способностью. Единственной значимой является переменная «металичность самоинтерпретация» ($b = 0,515$, $p = 0,000$).

Регрессионный анализ социальной толерантности как зависимой переменной и типов самоинтерпретации как независимых переменных показал, что общее уравнение множественной регрессии значимо $F(3,308) = 56,503$, $p = 0,000$, то есть обладает предсказательной способностью. Наиболее значимой является переменная «металичность самоинтерпретация» ($b = 0,578$, $p = 0,000$). Значимостью также обладает переменная «независимая самоинтерпретация» ($b = 0,102$, $p = 0,026$).

Регрессионный анализ толерантности как черты личности в качестве зависимой переменной и типов самоинтерпретации как независимых переменных показал, что общее уравнение множественной регрессии значимо $F(3,308) = 61,082$, $p = 0,000$, то есть обладает предсказательной способностью. Значимостью обладает только переменная «металичность самоинтерпретация» ($b = 0,602$, $p = 0,000$).

Обсуждение результатов. Результаты корреляционного анализа показали, что все три типа самоинтерпретации независимы друг от друга, то есть представляют собой независимые психологические конструкты. Таким образом, они являются независимыми друг от друга факторами, влияющими на толерантность к неопределенности, которую мы рассматриваем в качестве условия формирования готовности к диалогу.

Независимая самоинтерпретация положительно коррелирует с толерантностью к неопределенности и отрицательно – с интолерантностью к неопределенности. Выявлено значимое влияние данного типа самоинтерпретации на уровень толерантности к неопределенности. Таким образом, независимая самоинтерпретация может рассматриваться как фактор формирования толерантности к неопределенности и готовности к диалогу. Как было выявлено в целом ряде исследований, к основным характеристикам независимой самоинтерпретации относятся понимание своих отличительных признаков и сравнение себя с другими. Индивиды с «независимой самоинтерпретацией» рассматривают других членов группы как источник социального сравнения, выявляя свои отличительные черты и свойства, сопоставляя себя с другими членами группы и демонстрируя

свои особенности [16]. Соответственно, индивиды с высоким уровнем независимой самоинтерпретации склонны относиться к различиям между людьми как естественным и неизбежным, что способствует формированию толерантной позиции, готовности к сосуществованию с людьми, существенно отличающихся от них.

Как показал регрессионный анализ, переменная «независимая самоинтерпретация» значимо влияет на индекс толерантности и показатель социальной толерантности. Таким образом, уровень независимой самоинтерпретации является важным фактором, влияющим на уровень толерантности личности.

Взаимозависимая самоинтерпретация обнаружила высокую положительную корреляцию с интолерантностью к неопределенности, которую мы рассматриваем как препятствие к формированию толерантной установки, готовности к диалогу. Выявлено и значимое влияние данного типа самоинтерпретации на уровень интолерантности к неопределенности. Как отмечают исследователи, индивиды со взаимозависимой самоинтерпретацией чаще мыслят о себе в связи с конкретными социальными отношениями или контекстом, они склонны регулировать и координировать свои личные мысли и чувства таким образом, чтобы те способствовали взаимодействию с окружающими и сохранению социальной гармонии [26]. Индивид с данным типом самоинтерпретации воспринимает себя, прежде всего, как члена определенной общности, через соответствие нормам и ценностям данной группы. Нормы и ценности данной общности воспринимаются им как представление о социально и этически должном, тогда как мнения и поведение, не соответствующие им, он воспринимает как «неправильные», «ненормальные». Таким образом, зависимая самоинтерпретация может рассматриваться как фактор, препятствующий формированию толерантной установки, готовности к диалогу, расширяющему представление о реальности и о себе.

Регрессионный анализ не выявил значимого влияния уровня взаимозависимой самоинтерпретации на индекс толерантности и отдельные ее составляющие. Взаимозависимая самоинтерпретация, таким образом, может являться фактором, препятствующим формированию толерантной установки, но существенно не влияет на уровень толерантности личности, изучаемый в нашей работе. Однако в нашем исследовании рассматривались только отдельные аспекты толерантности, содержание которой составляют и другие аспекты (гендерная, экономическая, возрастная и т. д.), на которые может влиять уровень взаимозависимой самоинтерпретации.

Таким образом, металичностная самоинтерпретация предполагает мысленный выход не только за пределы конкретной коммуникативной ситуации, но и за пределы своей жизни, включение ее в ка-

кую-то иную систему координат, в которой жизнь наделяется смыслом. Ощущение подобного единства с другими людьми и всем окружающим миром и является основой формирования толерантной установки. Как отмечает Л. В. Скворцов, «толерантность требует видения общественной жизни как позитивного целого. Понимание этого целого и есть объективное основание подлинной толерантности. Толерантность – это не беспринципность, не социальный эклектицизм; это глубинное понимание необходимости иного, различий и особенностей как моментов целого» [5].

Как показал регрессионный анализ, металичностная самоинтерпретация является наиболее значимым фактором, влияющим как на общий индекс толерантности, так и на ее составляющие: этническую, социальную и толерантность как черту личности. Влияние уровня металичностной самоинтерпретации на этническую толерантность, то есть отношение человека к представителям других этнических групп и установки в сфере межкультурного взаимодействия, соответствует результатам исследований ДеЧикко и Стройнк, выявивших отрицательную связь между уровнем данного типа самоинтерпретации и склонностью к расизму [17]. Толерантность как черта личности в данной методике отражает личные черты, установки и убеждения, которые определяют способность человека к адаптации в проблемных и кризисных ситуациях «недопущения конфронтации и развития позитивных взаимоотношений с собой и окружающим миром» [6]. Эти данные согласуются с результатами исследований ДеЧикко и Стройнк, выявивших положительную связь между уровнем данного типа самоинтерпретации и способностью к прощению. Таким образом, результаты нашего исследования показывают, что металичностная самоинтерпретация является наиболее важным фактором, влияющим как на формирование толерантной позиции, так и на уровень толерантности личности.

Заключение

Таким образом, независимый, взаимозависимый и металичностный типы самоинтерпретации представляют собой независимые психологические конструкторы. Высокий уровень независимого типа самоинтерпретации является условием формирования толерантной позиции и влияет на уровень толерантности личности и уровень социальной толерантности. Высокий уровень взаимозависимого типа самоинтерпретации может являться фактором, препятствующим формированию толерантной установки, но существенно не влияет на уровень толерантности личности. Высокий уровень металичностной самоинтерпретации является наиболее важным фактором, влияющим как на формирование толерантной позиции, так и на уровень толерантности личности.

В современной психологии разработаны способы подготовки индивидов к межличностному взаимодействию. Классификация основных типов включает просвещение, ориентирование, инструктаж и тренинг. Кроме задач традиционных тренингов социокультурных умений, не стоит забывать и такие задачи психологического сопровождения, как обучение участников способам психорегуляции, снятия нервного напряжения, улучшения функционального напряжения; помощь в снижении тревожности, неуверенности, в преодолении недоверия к миру, возникающего при попадании в другую среду.

Библиографический список

1. Берберян А. С., Тучина О. Р. Исследование самопонимания этнокультурной идентичности в титульном армянском этносе и сопряженной армянской диаспоре в России [Текст] / А. С. Берберян, О. Р. Тучина // Российский психологический журнал. – 2016. – Том 13. – № 3. – С. 178-197.
2. Братченко, С. Л. Психологические основания исследования толерантности в образовании [Текст] / С. Л. Братченко // Педагогика развития: ключевые компетентности и их становление. – Красноярск, 2003. – С. 104-117.
3. Корнилова, Т. В. Новый опросник толерантности-интолерантности к неопределенности [Текст] / Т. В. Корнилова // Психологический журнал. – 2010. – Т. 31. – № 1. – С. 80.
4. Мазилев В. А. Психологическое сообщество: проблема толерантности. Толерантность в современном мире: опыт междисциплинарных исследований [Текст]: сборник научных статей I Международной научно-практической конференции, 1-2 декабря 2011 г. – С. 18-21.
5. Скворцов, Л. В. Толерантность: иллюзия или средство спасения? [Текст] / Л. В. Скворцов // Октябрь. – 1997. – № 3.
6. Солдатова, Г. У. Практическая психология толерантности или как сделать так, чтобы зазвучали лучшие струны человеческой души? [Текст] / Г. У. Солдатова // Век толерантности. – 2003. – № 6. – С. 64.
7. Солдатова, Г. У. Толерантность: психологическая устойчивость и нравственный императив [Текст] / Г. У. Солдатова // Психодиагностика толерантности личности / под ред. Г. У. Солдатовой, Л. А. Шайгеровой. – М.: Смысл, 2008. – С. 5-18.
8. Berry J. W., Phinney J. S., Sam D. L., Vedder P. Immigrant Youth: Acculturation, Identity, and Adaptation // Applied Psychology: An Intern. Review. 2006. Vol. 55 (3). P. 303-332.
9. Bisin A., Patacchini E., Verdier T., Zenou Y. Ethnic Identity and Labor-Market Outcomes of Immigrants in Europe // Economic Policy. 2011. Vol. 26 (65). P. 57-92.
10. DeCicco, T. L. & Stroink, M. L. (2007). A third model of self-construal: The metapersonal self.

International Journal of Transpersonal Studies, 26, 82-104.

11. Erikson E. H. Identity: Youth and crisis. New York: Norton. 1968.
12. Erikson E. H. Psychosocial Identity // A way of Looking at Things. Selected Papers / Ed. S. Schlein. N. Y.: W. W. Norton & Co. 1987.
13. Fromm, E. 1989. The Art of Being.
14. Fuller-Rowell T. E., Ong A. D., & Phinney J. S. National identity and perceived discrimination predict changes in ethnic identity commitment: Evidence from a longitudinal study of Latino college students // Applied Psychology: An Intern. Review. 2013. Vol. 62(3). P. 406-426.
15. Gong L. Ethnic identity and identification with the majority group: Relations with national identity and self-esteem. Intern. Journ. of Intercultural Relations. 2007. Vol. 31(4). P. 503-523.
16. Leary, M. R., Tamboi, E. S., Terdal, K., & Downs, D. L. (1995). Self-esteem as an interpersonal monitor: The sociometer hypothesis. Journal of Personality and Social Psychology, 68, 518-530.
17. Mara C. A., DeCicco T. L., Stroink M. L. An Investigation of the Relationships Among Self-Construal, Emotional Intelligence, and Well-Being. The International Journal of Transpersonal Studies. Volume 29, Issue 1, 2010, pp 1-11.
18. Masella P. National identity and ethnic diversity // Journ. of Population Economics. 2013. Vol. 26(2). P. 437-454.
19. Marcia J. E., Friedman M. L. Ego identity status in college women // J. Person. 1970. V. 38 (2). P. 249-268.
20. Markus, H. R., & Kitayama, S. (1991). Culture and the self: Implications for cognition, emotion, and motivation. Psychological Review, 98, 224-253. С. 581.
21. Markus, H. R., & Kitayama, S. (1998). The cultural psychology of personality. Journal of Cross-Cultural Psychology, 29, 63-87.
22. Phinney J. S., & Baldelomar O. A. Identity development in multiple cultural contexts // Bridging Cultural and Developmental Approaches to Psychology: New Syntheses in Theory, Research, and Policy / Ed. L. A. Jensen. Oxford: Oxford University Press. 2011. P. 161-185.
23. Phinney J. S. Ethnic identity in adolescents and adults: Review of research // Psychological Bulletin. 1990. Vol. 108 (3). P. 499-514.
24. Quintana S. M. Racial and Ethnic Identity: Developmental Perspectives and Research // Journ. of Counseling Psychology. 2007. Vol. 54 (3). P. 259-270.
25. Tajfel H. Social identity and intergroup relations. Cambridge: Cambridge University Press. 1982.
26. Triandis, H. C. (1989). The self and social behavior in differing cultural contexts. Psychological Review, 96, 506-520.

Reference List

1. Berberjan A. S., Tuchina O. R. Issledovanie samoponimaniya jetnokul'turnoj identichnosti v titul'nom

armjanskom jetnose i soprjazhennoj armjanskoj diaspore v Rossii = Research of self-understanding of ethnocultural identity in the title Armenian ethnos and the interfaced Armenian diaspora in Russia [Tekst] / A. S. Berberjan, O. R. Tuchina // Rossijskij psihologičeskij zhurnal. – 2016. – Tom 13. – № 3. – S. 178-197.

2. Bratchenko, S. L. Psihologičeskie osnovanija isledovanija tolerantnosti v obrazovanii = The psychological bases for researching tolerance in education [Tekst] / S. L. Bratchenko // Pedagogika razvitija: ključevye kompetentnosti i ih stanovlenie = Development pedagogics: key competences and their formation. – Krasnojarsk, 2003. – S. 104-117.

3. Kornilova, T. V. Novyj oprosnik tolerantnosti intolerantnosti k neopredelennosti = The new questionnaire of tolerance-intolerance to uncertainty [Tekst] / T. V. Kornilova // Psihologičeskij zhurnal. – 2010. – T. 31. – № 1. – S. 80.

4. Mazilov V. A. Psihologičeskoe soobshhestvo: problema tolerantnosti. Tolerantnost' v sovremennom mire: opyt mezhdisciplinarnyh issledovanij = Psychological community: tolerance problem. Tolerance in the modern world: experience of cross-disciplinary researches [Tekst]: sbornik nauchnyh statej I Mezhdunarodnoj nauchno praktičeskoj konferencii, 1-2 dekabrja 2011 g. collection of scientific articles of the I International scientific practical conference, December 1-2, 2011. – S. 18-21.

5. Skvorcov, L. V. Tolerantnost': illjuzija ili sredstvo spasenija? = Tolerance: illusion or resque remedy? [Tekst] / L. V. Skvorcov // Oktjabr'. – 1997. – № 3.

6. Soldatova, G. U. Praktičeskaja psihologija tolerantnosti ili kak sdelat' tak, chtoby zazvuchali luchshie struny chelovečeskoj duši? = Practical psychology of tolerance or how to make that the best strings of a human soul begin to sound? [Tekst] / G. U. Soldatova // Vek tolerantnosti. – 2003. – № 6. – S. 64.

7. Soldatova, G. U. Tolerantnost': psihologičeskaja ustojčivost' i nraštvennyj imperativ = Tolerance: psychological stability and moral imperative [Tekst] / G. U. Soldatova // Psihodiagnostika tolerantnosti ličnosti = Psychodiagnostics of the personality's tolerance / pod red. G. U. Soldatovoj, L. A. Šajgerovoj. – M.: Smysl, 2008. – S. 5-18.

8. Berry J. W., Phinney J. S., Sam D. L., Vedder P. Immigrant Youth: Acculturation, Identity, and Adaptation // Applied Psychology: An Intern. Review. 2006. Vol. 55 (3). P. 303-332.

9. Bisin A., Patacchini E., Verdier T., Zenou Y. Ethnic Identity and Labor-Market Outcomes of Immigrants in Europe // Economic Policy. – 2011. – Vol. 26 (65). – P. 57-92.

10. DeCicco, T. L. & Stroink, M. L. (2007). A third model of self-construal: The metapersonal self. International Journal of Transpersonal Studies, 26, 82-104.

11. Erikson E. H. Identity: Youth and crisis. New York: Norton. 1968.

12. Erikson E. H. Psychosocial Identity // A way of Looking at Things. Selected Papers / Ed. S. Schlein. N. Y.: W. W. Norton&Co. 1987.

13. Fromm, E. 1989. The Art of Being.

14. Fuller-Rowell T. E., Ong A. D., & Phinney J. S. National identity and perceived discrimination predict changes in ethnic identity commitment: Evidence from a longitudinal study of Latino college students // Applied Psychology: An Intern. Review. 2013. Vol. 62(3). P. 406-426.

15. Gong L. Ethnic identity and identification with the majority group: Relations with national identity and self-esteem. Intern. Journ. of Intercultural Relations. 2007. Vol. 31(4). P. 503-523.

16. Leary, M. R., Tamboi, E. S., Terdal, K., & Downs, D. L. (1995). Self-esteem as an interpersonal monitor: The sociometer hypothesis. Journal of Personality and Social Psychology, 68, 518-530.

17. Mara C. A., DeCicco T. L., Stroink M. L. An Investigation of the Relationships Among Self-Construal, Emotional Intelligence, and Well-Being. The International Journal of Transpersonal Studies. Volume 29, Issue 1, 2010. pp 1-11.

18. Masella P. National identity and ethnic diversity // Journ. of Population Economics. 2013. Vol. 26(2). P. 437-454.

19. Marcia J. E., Friedman M. L. Ego identity status in college women // J. Person. 1970. V. 38 (2). R. 249-268.

20. Markus, H. R., & Kitayama, S. (1991). Culture and the self: Implications for cognition, emotion, and motivation. Psychological Review, 98, 224-253. S. 581.

21. Markus, H. R., & Kitayama, S. (1998). The cultural psychology of personality. Journal of Cross-Cultural Psychology, 29, 63-87.

22. Phinney J. S., & Baldelomar O. A. Identity development in multiple cultural contexts // Bridging Cultural and Developmental Approaches to Psychology: New Syntheses in Theory, Research, and Policy / Ed. L. A. Jensen. Oxford: Oxford University Press. 2011. P. 161-185.

23. Phinney J. S. Ethnic identity in adolescents and adults: Review of research // Psychological Bulletin. 1990. Vol. 108 (3). P. 499-514.

24. Quintana S. M. Racial and Ethnic Identity: Developmental Perspectives and Research // Journ. of Counseling Psychology. 2007. Vol. 54 (3). P. 259-270.

25. Tajfel H. Social identity and intergroup relations. Cambridge: Cambridge University Press. 1982.

26. Triandis, H. C. (1989). The self and social behavior in differing cultural contexts. Psychological Review, 96, 506-520.