

Т. В. Бугайчук <https://orcid.org/0000-0001-6936-613X>

**Интегративный подход к оценке способностей:  
результаты исследования обучающихся и педагогов**

Работа выполнена при поддержке Российского фонда фундаментальных исследований, проект № 19-29-07156

Для цитирования: Бугайчук Т. В. Интегративный подход к оценке способностей: результаты исследования обучающихся и педагогов // Ярославский педагогический вестник. 2021. № 3 (120). С. 137-144.  
DOI 10.20323/1813-145X-2021-3-120-137-144

Автором статьи представлены результаты эмпирического исследования способностей обучающихся младшего школьного и подросткового возраста. В процессе исследования, помимо выявления особенностей собственно самооценки способностей детьми и оценки их способностей экспертами, решалась проблема интеграции полученных результатов в образовательную деятельность, организации сотрудничества психологов и педагогов в процессе изучения и дальнейшего развития способностей обучающихся. Основными исследовательскими методами стали авторская методика самооценки способностей, разработанная и апробированная на основе методики изучения самооценки Дембо – Рубинштейн, а также авторская методика экспертной оценки педагогами и психологами способностей обучающихся.

В результате анализа статистических данных самооценочных и экспертных оценок способностей детей разного возраста автор выявил важные закономерности. Обращается внимание на то, что сферы способностей, по которым отмечается значимость различий между экспертными и самооценочными показателями (у детей младшего школьного возраста – артистическая, музыкальная, двигательная сферы, сфера общения и лидерства; у подростков – сфера академических достижений и литературная сфера), связаны больше с индивидуальными видами деятельности обучающихся, причем чаще всего вне школы, так как образовательная деятельность не предполагает системного проявления этих сфер у школьников. Данный результат ориентирован на комплексное изучение всех сфер способностей обучающихся психологами и педагогами, а также внедрение разнонаправленных методов исследования и развития способностей в образовательную деятельность, что, безусловно, определяет важность сотрудничества специалистов школы в вопросах развития способностей обучающихся.

Ключевые слова: способности, интегративный подход, исследование способностей, младшие школьники, подростки, педагоги.

**T. V. Bugaichuk**

**Integrative approach to the assessment of abilities:  
results of research of students and teachers**

The author of the article presents the results of an empirical study of the abilities of primary school students and adolescence. In the process of research, in addition to identifying the features of children's self-assessment of abilities and assessing their abilities by experts, the problem of integrating the results into educational activities, organizing cooperation between psychologists and teachers in the process of studying and further developing the abilities of students was solved. The main research methods were the author's method of self-assessment of abilities, developed and tested on the basis of the method of studying self-esteem by Dembo-Rubinstein, as well as the author's method of expert assessment by teachers and psychologists of students' abilities.

As a result of the analysis of statistical data of self-reported and expert assessments of abilities of different age children, the author received important patterns. Attention is drawn to the fact that the areas of ability in which the significance of differences between expert and self-reported indicators is noted (primary school age children – an artistic sphere, a musical sphere, a motor sphere, a sphere of communication and leadership; adolescents – a sphere of academic achievements and a literary sphere), are more associated with the individual activities of students, most often outside the school, since educational activity does not imply a systematic manifestation of these areas among schoolchildren. This result is focused on a comprehensive study of all areas of students' abilities by psychologists and teachers, as well as the introduction of multi-directional methods of research and development of abilities in educational

activities, which, of course, determines the importance and need for cooperation of school specialists in the development of students' abilities.

Keywords: abilities, integrative approach, ability research, junior students, teenagers, teachers.

### **Введение**

Актуальность исследования обоснована необходимостью выстраивания диалога между психологией и педагогикой. Особенно остро вопрос сотрудничества этих двух априори взаимосвязанных наук лежит в области школьного образования. Тезис о том, что только психолого-педагогическое знание в изучении личности обучающегося позволит комплексно подойти к его обучению, воспитанию и развитию, не подвергается сомнению, но в реальности соблюдение этого условия можно рассматривать скорее как исключение.

На сегодняшний день большое количество работ посвящено изучению способностей, в то же время работ по сотрудничеству психологов и педагогов в рамках исследования способностей не столь много [Бугайчук, 2020; Мазилев, 2020; Шумакова, 2003]. При этом задача такого сотрудничества – оценка ребенка как способного – не должна являться самоцелью. Выявление способных детей необходимо связывать с задачами их обучения и воспитания, а также с оказанием им психолого-педагогической помощи и поддержки. Важно применять методы педагогической и психологической диагностики обучающихся комплексно, с учетом как личности ученика, так и условий развития способностей для реального и своевременного их выявления психологами и педагогами. Целью данного процесса становится совершенствование присущих детям видов способностей и обеспечение их интеллектуального и личностного роста через интегративный подход.

В связи с этим научное исследование, представленное в статье, направлено на решение проблемы интегративного подхода к изучению способностей обучающихся через выявление взаимосвязей между оценками способностей, полученными по экспертным суждениям, и самоотчетами обучающихся.

### **Обзор литературы**

Методологическую и теоретическую основу исследования составили концепции интегративной когнитивной методологии психологии и коммуникативной методологии психологии [Мазилев, 2017].

Ориентируясь на идеи В. А. Мазилова, мы предлагаем изучать сотрудничество педагогов и психологов в процессе выявления и развития способностей обучающихся в условиях массовой школы. К сожалению, массовая школа с ее уни-

фицированными программами и большими классами меньше всего ориентирована на поиск таких путей. Однако мы можем говорить о такой тенденции, как интерес к проблеме развития способностей, на государственном уровне. Появляются масштабные проекты («Большая перемена», «Сириус»), которые ориентированы на талантливых детей, но наша задача – понять и организовать работу у истоков и ответить на важные вопросы: Как выявить способных детей в массовой школе? Как все участники образовательного процесса, объединившись, могут дать стимул в развитии способностей обучающихся?

Опираясь на работы классиков теории развития способностей в отечественной психологии – Л. С. Выготского, Д. Б. Богоявленской, В. Н. Дружинина, В. А. Мазилова, Б. М. Теплова, М. А. Холодной, В. Д. Шадрикова и др. [Выготский, 1991; Рабочая концепция одаренности, 2003; Теплов, 1982; Холодная, 2019; Шадриков, 2019], обратимся к современным тенденциям социального развития личности ребенка, поскольку не компьютеризация, не совершенное знание нескольких языков, а особый, более свободный, более интеллектуальный и креативный, образ мышления на основе безусловного развития основных компонентов социокультурных компетенций – будет являться залогом социального успеха каждого обучающегося, обеспечит развитие способностей личности [Толочек, 2019; Шадриков, 2019]. Таким образом, выявление и развитие способностей обучающихся – важное направление педагогической деятельности, ведь именно учитель приводит в соответствие содержание образовательной программы и способностей ученика. С другой стороны, немаловажна и другая сторона, которая состоит в том, что основные проблемы в обучении детей возникают и проявляются при их взаимодействии с педагогами, что, безусловно, мешает развитию способностей ребенка, формированию ценности развития в целом. И здесь важную роль должен играть школьный психолог, который является посредником между учителем, учеником, родителем и собственно способностями ребенка. Каким же образом организовать такую посредническую деятельность? Один из ответов на этот вопрос мы видим в выявлении способностей обучающихся.

### **Методы исследования**

Существует множество методик выявления способных детей – это психометрические тесты,

беседы, наблюдение, а также методики, основанные на наблюдениях экспертов, педагогов, родителей, которые созданы для того, чтобы помочь учителю систематизировать собственные представления о различных сторонах развития способностей ребенка. В то же время эти методики не учитывают особенностей внутренней организации способностей и их специфическое развитие [Бугайчук, 2011].

Мы проанализировали множество методик как отечественных, так и зарубежных авторов [Волкова, 2019; Лактионова, 2019; Сорокоумова, 2019; Шадриков, 2018; Allen, 2019] и составили две авторские методики, с опорой на теорию способностей В. Д. Шадрикова, где проявление способностей личности определяется тремя измерениями – природными, субъектно-деятельностными и личностными: авторская методика самооценки способностей, разработанная и апробированная на основе методики изучения самооценки Дембо – Рубинштейн, а также авторская методика экспертной оценки педагогами и психологами способностей обучающихся, разработанная на основе методики экспертных оценок по определению одаренных детей А. А. Лосевой [Лосева, 2016]. Обе

методики предназначены для изучения способностей обучающихся по следующим характеристикам: интеллектуальная сфера, сфера академических достижений, творчество, литературная, артистическая, музыкальная, техническая, двигательная сферы, сфера художественных достижений, общение и лидерство, личностные способности, духовность и нравственность, мотивация на развитие и саморазвитие [Мазиллов, 2020].

### Результаты и дискуссия

В процессе диагностики способностей обучающихся одна из задач, которую мы перед собой ставили, – выявление значимости различий самооценки способностей обучающимися и оценки их способностей педагогами (экспертная оценка), причем хотелось бы посмотреть, есть ли отличия в изучаемом феномене у обучающихся младшего школьного возраста (4 класс) и у обучающихся средней школы (8 класс). Итак, были получены следующие результаты.

Благодаря методу математической статистики Т-критерий Вилкоксона мы выявили значимые расхождения в самооценке и экспертной оценке способностей у младших школьников (Табл. 1).

Таблица 1

*Значимость различий между самооценкой способностей младших школьников и экспертной оценкой способностей обучающихся педагогами по Т-критерию Вилкоксона*

| 4-й класс                       | T      | Z    | p          | Уровень значимости |
|---------------------------------|--------|------|------------|--------------------|
| Интеллектуальная сфера          | 143,50 | 1,35 | 0,17545047 |                    |
| Сфера академических достижений  | 112,50 | 1,07 | 0,28397758 |                    |
| Творчество                      | 158,00 | 0,74 | 0,45640832 |                    |
| Литературные сферы              | 169,50 | 0,15 | 0,87888112 |                    |
| Артистическая сфера             | 72,00  | 2,81 | 0,00494023 | **                 |
| Музыкальная сфера               | 103,50 | 2,47 | 0,01370013 | *                  |
| Техническая сфера               | 196,00 | 1,51 | 0,13108740 |                    |
| Двигательная сфера              | 28,00  | 3,62 | 0,00029581 | ***                |
| Сфера художественных достижений | 210,00 | 1,26 | 0,20778504 |                    |
| Общение и лидерство             | 111,00 | 2,68 | 0,00725929 | **                 |
| Личностные способности          | 102,50 | 1,08 | 0,28026287 |                    |

\* – различия на уровне значимости  $p < 0,05$ ; \*\* – различия на уровне значимости  $p < 0,01$ ; \*\*\* – различия на уровне значимости  $p < 0,001$

Значимые различия у младших школьников отмечаются по 4 основным сферам – это артистическая сфера (различия на уровне значимости  $p < 0,01$ ), музыкальная сфера (различия на уровне значимости  $p < 0,05$ ), двигательная сфера (различия на уровне значимости  $p < 0,001$ ) и сфера общения и лидерства (различия на уровне значимости  $p < 0,001$ ).

По таким сферам, как интеллект, академические достижения, творчество, литература, техника, художественная сфера и личностные способности, значимых различий между самооценкой

обучающихся начальной школы и педагогами-экспертами не отмечается.

Результаты психологического исследования позволяют говорить о том, что в сферах, касающихся конкретной деятельности, которую могут наблюдать педагоги, значимых различий нет, то есть педагоги стремятся по возможности изучать способности обучающихся, наблюдать и оценивать их объективно. Больше количество сфер, в которых нет различий в оценках, касаются учебной деятельности (интеллект, академические достижения, творчество, литература, техника, художественная сфера). Особо хотелось бы отметить

отсутствие различий между самооценкой обучающихся 4 класса и оценкой экспертов в сфере личностных способностей, то есть понимание младшими школьниками самих себя и понимание их личности педагогами значимо не различается, что, мы предполагаем, связано с особенностями становления личности ребенка на глазах у учителя начальных классов, большим объемом ежедневных занятий с обучающимися и еще не развитой рефлексией у самого ребенка, а также собственно значимой ролью учителя в формировании личности младшего школьника.

Те сферы, по которым отмечается значимость различий (артистическая сфера, музыкальная сфера, двигательная сфера, сфера общения и лидерства), связаны больше с индивидуальными видами деятельности обучающихся, причем чаще всего вне школы, так как образовательная деятельность не предполагает системного проявления этих сфер у младших школьников. К сожалению, мы можем констатировать, что педагоги не владе-

ют информацией об этих направлениях развития способностей обучающихся, не изучают, а, соответственно, и не развивают их ни на уроках, ни на внеурочных занятиях.

На диаграмме (Рис. 1), отражающей значимость различий между экспертной оценкой и самооценкой способностей младших школьников, мы можем увидеть, что мнение учителей по большинству изучаемых нами сфер развития способностей более высокое, чем у самих учеников. Только в двигательной сфере отмечается значимое различие в сторону снижения педагогами показателей, по сравнению с обучающимися. В связи с этим важно отметить педагогический оптимизм и веру в ученика со стороны педагогов, что не может нас не радовать. С другой стороны, мы видим и занижение своих способностей детьми, что негативно сливает на желание развивать способности, ориентироваться на их рост и организовывать деятельность по их развитию [Baier, 2019; Clem, 2019].



Рис. 1. Значимость различий между самооценкой способностей младших школьников и экспертной оценкой способностей обучающихся педагогами по T-критерию Вилкоксона

Обратимся к результатам самооценки и экспертной оценки способностей обучающихся 8 классов (Табл. 2, Рис. 2). Они представляют большой интерес для понимания психологии отношений подростков и педагогов.

В результате психологического исследования выявилось 2 сферы изучения способностей, по которым отмечаются значимые различия между подростковой самооценкой и экспертной оценкой. Это сферы академических достижений (различия на уровне значимости  $p < 0,05$ ) и литературная

(различия на уровне значимости  $p < 0,05$ ). По другим сферам значимых различий не наблюдается, то есть самооценка подростками и оценка экспертов по сферам, связанным с интеллектом, творчеством, артистизмом, музыкой, техникой, двигательной активностью, художественными способностями, общением и лидерством, личностными способностями, как в понимании педагогов, так и в понимании детей, имеют близкие значения.

С одной стороны, мы отмечаем у обучающихся средней школы и педагогов-экспертов большее количество близких оценочных и самооценочных суждений о способностях, чем в начальной школе, с другой – мы предполагаем, что подобная тенденция связана с тем, что подростки уже не хотят, да и не готовы проявлять и развивать свои способности в условиях школы, а учителя, соответственно, принимают их пассивную позицию и ориентируются только на их самопрезентацию.

Таблица 2

*Значимость различий между самооценкой способностей подростков и экспертной оценкой способностей обучающихся педагогами по T-критерию Вилкоксона*

| Сферы способностей                    | T            | Z           | p                 | Уровень значимости |
|---------------------------------------|--------------|-------------|-------------------|--------------------|
| Интеллектуальная сфера                | 16,00        | 0,28        | 0,77943471        |                    |
| <b>Сфера академических достижений</b> | <b>21,00</b> | <b>1,98</b> | <b>0,04799060</b> | *                  |
| Творчество                            | 32,00        | 1,86        | 0,06267230        |                    |
| <b>Литературные сферы</b>             | <b>24,00</b> | <b>2,04</b> | <b>0,04088894</b> | *                  |
| Артистическая сфера                   | 46,50        | 0,38        | 0,70642737        |                    |
| Музыкальная сфера                     | 31,50        | 0,59        | 0,55629888        |                    |
| Техническая сфера                     | 52,50        | 0,43        | 0,67012899        |                    |
| Двигательная сфера                    | 25,50        | 0,67        | 0,50488035        |                    |
| Сфера художественных достижений       | 42,00        | 1,34        | 0,17881098        |                    |
| Общение и лидерство                   | 22,50        | 1,29        | 0,19553979        |                    |
| Личностные способности                | 44,00        | 0,53        | 0,59361861        |                    |

\* – различия на уровне значимости  $p < 0,05$ ; \*\* – различия на уровне значимости  $p < 0,01$ ; \*\*\* – различия на уровне значимости  $p < 0,001$

Если же мы обратимся к диаграмме (Рис. 2), то увидим, что самооценка способностей подростками и оценка их способностей экспертами практически не различаются. Обобщив результаты исследований по 4 и 8 классам (Таблица 3), мы увидели 3 сферы способностей, которые значимо различаются

в самооценке их детьми и в экспертной оценке педагогами, – это артистическая сфера (различия на уровне значимости  $p < 0,01$ ), двигательная сфера (различия на уровне значимости  $p < 0,001$ ) и сфера общения и лидерства (различия на уровне значимости  $p < 0,01$ ).

Таблица 3

*Значимость различий между самооценкой способностей младших школьников и подростков и экспертной оценкой способностей обучающихся педагогами по T-критерию Вилкоксона*

| Сферы способностей              | T             | Z           | p                 | Уровень значимости |
|---------------------------------|---------------|-------------|-------------------|--------------------|
| Интеллектуальная сфера          | 264,00        | 1,08        | 0,27835246        |                    |
| Сфера академических достижений  | 242,50        | 1,86        | 0,06341296        |                    |
| Творчество                      | 336,00        | 1,65        | 0,09807395        |                    |
| Литературные сферы              | 360,50        | 0,91        | 0,36436247        |                    |
| <b>Артистическая сфера</b>      | <b>227,00</b> | <b>2,64</b> | <b>0,00836404</b> | **                 |
| Музыкальная сфера               | 281,00        | 1,94        | 0,05271265        |                    |
| Техническая сфера               | 441,50        | 1,50        | 0,13294737        |                    |
| <b>Двигательная сфера</b>       | <b>112,50</b> | <b>3,46</b> | <b>0,00053192</b> | ***                |
| Сфера художественных достижений | 434,00        | 1,78        | 0,07580110        |                    |
| <b>Общение и лидерство</b>      | <b>225,50</b> | <b>2,99</b> | <b>0,00280325</b> | **                 |
| Личностные способности          | 309,00        | 0,64        | 0,52141455        |                    |

\* – различия на уровне значимости  $p < 0,05$ ; \*\* – различия на уровне значимости  $p < 0,01$ ; \*\*\* – различия на уровне значимости  $p < 0,001$

Обобщив результаты исследования по 4 и 8 классам (Таблица 3), мы увидели 3 сферы способностей, которые значимо различаются в самооценке их детьми и в экспертной оценке педагогами – это артистическая сфера (различия на уровне значимости  $p < 0,01$ ), двигательная сфера (различия на уровне значимости  $p < 0,001$ ) и сфе-

ра общения и лидерства (различия на уровне значимости  $p < 0,01$ ).

Именно эти три сферы нуждаются в особом психолого-педагогическом мониторинге, проведении психометрических тестов начиная с начальной школы и совместной работе педагогов и психологов по их выявлению.



Рис. 2. Значимость различий между самооценкой способностей подростков и экспертной оценкой способностей обучающихся педагогами по T-критерию Вилкоксона

Таблица 3

Значимость различий между самооценкой способностей младших школьников и подростков и экспертной оценкой способностей обучающихся педагогами по T-критерию Вилкоксона

| Сферы способностей              | T             | Z           | p                 | Уровень значимости |
|---------------------------------|---------------|-------------|-------------------|--------------------|
| Интеллектуальная сфера          | 264,00        | 1,08        | 0,27835246        |                    |
| Сфера академических достижений  | 242,50        | 1,86        | 0,06341296        |                    |
| Творчество                      | 336,00        | 1,65        | 0,09807395        |                    |
| Литературные сферы              | 360,50        | 0,91        | 0,36436247        |                    |
| <b>Артистическая сфера</b>      | <b>227,00</b> | <b>2,64</b> | <b>0,00836404</b> | <b>**</b>          |
| Музыкальная сфера               | 281,00        | 1,94        | 0,05271265        |                    |
| Техническая сфера               | 441,50        | 1,50        | 0,13294737        |                    |
| <b>Двигательная сфера</b>       | <b>112,50</b> | <b>3,46</b> | <b>0,00053192</b> | <b>***</b>         |
| Сфера художественных достижений | 434,00        | 1,78        | 0,07580110        |                    |
| <b>Общение и лидерство</b>      | <b>225,50</b> | <b>2,99</b> | <b>0,00280325</b> | <b>**</b>          |
| Личностные способности          | 309,00        | 0,64        | 0,52141455        |                    |

\* – различия на уровне значимости  $p < 0,05$ ; \*\* – различия на уровне значимости  $p < 0,01$ ; \*\*\* – различия на уровне значимости  $p < 0,001$

Также считаем важным проведение психологами просветительской работы с педагогами не только по формированию у них знаний в области диагностики способностей, но и по развитию педагогического оптимизма и веры в своего ученика. Совместная работа психолога и педагога должна проводиться как с самим обучающимся, так и с его семьей с целью комплексной поддержки ребенка.

### Заключение

Итак, проявление способностей детей определяется тремя измерениями – природными, субъ-

ектно-деятельностными и личностными, что говорит о важности не только природных составляющих, но и совместного труда педагога и психолога по развитию способностей ребенка. Нельзя упускать из виду все сферы развития способностей обучающегося, проявляющихся как в коллективной работе на уроке, так и в индивидуальных занятиях ребенка. Важно проводить психолого-педагогический мониторинг способностей, начиная с первых дней пребывания ребенка в школе; обращать внимание педагогов на возможности и мотивационный потенциал учеников; формировать веру в их способности. Именно интегратив-

ный подход к выявлению и развитию способностей позволит всем участникам образовательной деятельности быть эффективными.

#### Библиографический список

1. Бугайчук Т. В. Способности обучающихся: быть или не быть? // Интеграция в психологии: теория, методология, практика: материалы III национальной научно-практической конференции с международным участием / под научной редакцией В. А. Мазилова. Ярославль: РИО ЯГПУ, 2020. С. 165-169.

2. Бугайчук Т. В. Диагностика одаренности учащихся как психолого-педагогическая проблема / Т. В. Бугайчук, О. А. Коряковцева // Сопровождение одаренного ребенка в региональном образовательном пространстве: материалы Межрегиональной научно-практической конференции. Часть 2. Ярославль: Изд-во ГОУ ЯО ИРО, 2011. С. 13-14.

3. Волкова Е. Н. Изучение субъективных факторов психологического благополучия одаренных подростков (психодиагностический комплекс) / Е. Н. Волкова, С. В. Васильева // Вестник Мининского университета. 2019. Т. 7. № 3 (28). С. 13.

4. Выготский Л. С. Проблема обучения и умственного развития в школьном возрасте // Педагогическая психология. Москва: Педагогика, 1991. С. 374-390.

5. Лактионова Е. Б. Психологическое благополучие одаренных подростков, отобранных на основании оценок учителей / Е. Б. Лактионова, А. В. Орлова, А. С. Тузова // Психология способностей и одаренности: материалы Всероссийской научно-практической конференции [21-22 ноября 2019 г.] / под ред. проф. В. А. Мазилова. Ярославль: РИО ЯГПУ, 2019. С. 184-186.

6. Лосева А. А. Первичная диагностика детской одаренности педагогами и родителями методом экспертных оценок // Психолого-социальная работа в современном обществе: проблемы и решения: материалы международных научно-практических конференций / под общей редакцией Ю. П. Платонова. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургское государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный институт психологии и социальной работы», 2016. С. 370-373.

7. Мазиллов В. А. Исследование педагогических способностей и стратегии формирования педагогической одаренности // Ярославский педагогический вестник. 2020. № 4 (115). С. 24-31.

8. Мазиллов В. А. Методология психологической науки: история и современность. Ярославль: РИО ЯГПУ, 2017. 419 с.

9. Мазиллов В. А. Проблема взаимосвязи мотивации и способностей субъекта деятельности / В. А. Мазиллов, Т. В. Бугайчук // Вестник Вятского государственного университета. 2020. № 2 (136). С. 107-114.

10. Рабочая концепция одаренности. 2-е издание, расширенное и переработанное / Д. Б. Богоявленская, В. Д. Шадриков и др. Москва, 2003. 94 с.

11. Сорокоумова Т. П. Проблемы изучения и выявления одаренности // Психология способностей и ода-

ренности: материалы Всероссийской научно-практической конференции [21-22 ноября 2019 г.] / под ред. проф. В. А. Мазилова. Ярославль: РИО ЯГПУ, 2019. С. 90-93.

12. Теплов Б. М. Способности и одаренность // Психология индивидуальных различий. Тексты МГУ, 1982. С. 129-134.

13. Толочек В. А. «Горизонтальная» и «вертикальная» эволюция феномена способности: два измерения // Психология способностей и одаренности: материалы Всероссийской научно-практической конференции [21-22 ноября 2019 г.] / под ред. проф. В. А. Мазилова. Ярославль: РИО ЯГПУ, 2019. С. 107-110.

14. Холодная М. А. Методики диагностики когнитивных способностей / М. А. Холодная, А. В. Трифонова, Н. Э. Волкова, Я. И. Сиповская // Экспериментальная психология. 2019. Том 12. № 3. С. 105-118. doi:10.17759/exppsy.2019120308

15. Шадриков В. Д. Способности и одаренность человека: монография. Москва: Институт психологии РАН, 2019. 274 с.

16. Шадриков В. Д. Методология и методы изучения способностей и одаренности: монография / В. Д. Шадриков, В. А. Мазиллов, Ю. Н. Слепко. Ярославль: РИО ЯГПУ, 2018. 159 с.

17. Шумакова Н. Б. Обучение и развитие одаренных детей. Москва: Изд-во МПСИ; Воронеж: НПО «МОДЭК», 2003. 336 с.

18. Allen K. Teachers' perceptions of the impact of the Incredible Years® Teacher Classroom Management programme on their practice and on the social and emotional development of their pupils / K. Allen, L. Hansford, R. Hayes, M. Allwood, S. Byford, B. Longdon, A. Price, T. Ford. DOI: 10.1111/bjep.12306 // British Journal of Educational Psychology. 2019. 11 July. URL: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/bjep.12306>

19. Baier F. What makes a good teacher? The relative importance of mathematics teachers' cognitive ability, personality, knowledge, beliefs, and motivation for instructional quality / F. Baier, A.-T. Decker, T. Voss, T. Kleickmann, U. Klusmann, M. Kunter. DOI: 10.1111/bjep.12256 // British Journal of Educational Psychology. 2019. Vol. 89. Iss. 4. Pp. 767-786. URL: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/bjep.12256>

20. Clem A. The roles of teacher-student relationship quality and self-concept of ability in adolescents' achievement emotions: temperament as a moderator / A. Clem, K. Rudasill, R. Hirvonen, K. Aunola, N. Kiuru. DOI: 10.1007/s10212-020-00473-6 // European Journal of Psychology of Education. 2019. 14 March. URL: <https://link.springer.com/article/10.1007/s10212-020-00473-6>

#### Reference list

1. Bugajchuk T. V. Sposobnosti obuchajushhihsja: byt' ili ne byt'? = The ability of students: to be or not to be? // Integracija v psihologii: teorija, metodologija, praktika: materialy III nacional'noj nauchno-prakticheskoj konferencii s mezhdunarodnym uchastiem / pod nauchnoj

redakcij V. A. Mazilova. Jaroslavl' : RIO JaGPU, 2020. S. 165-169.

2. Bugajchuk T. V. Diagnostika odarennosti uchashihhsja kak psihologo-pedagogicheskaja problema = Diagnosis of student giftedness as a psychological and pedagogical problem / T. V. Bugajchuk, O. A. Korjakovceva // Soprovozhdenie odarennogo rebenka v regional'nom obrazovatel'nom prostranstve : materialy Mezhr regional'noj nauchno-prakticheskoi konferencii. Chast' 2. Jaroslavl' : Izd-vo GOU JaO IRO, 2011. S. 13-14.

3. Volkova E. N. Izuchenie subektivnykh faktorov psihologicheskogo blagopoluchija odarennykh podrostkov (psihodiagnosticheskij kompleks) = Study of subjective factors of psychological well-being of gifted adolescents (psychodiagnostic complex) / E. N. Volkova, S. V. Vasil'eva // Vestnik Mininskogo universiteta. 2019. T. 7. № 3 (28). S. 13.

4. Vygotskij L. S. Problema obuchenija i umstvennogo razvitiya v shkol'nom vozraste = Problem of school-age learning and mental development // Pedagogicheskaja psihologija. Moskva : Pedagogika, 1991. S. 374-390.

5. Laktionova E. B. Psihologicheskoe blagopoluchie odarennykh podrostkov, otobrannykh na osnovanii ocenok uchitelej = Psychological well-being of gifted adolescents selected basing on teacher assessments / E. B. Laktionova, A. V. Orlova, A. S. Tuzova // Psihologija sposobnostej i odarennosti : materialy Vserossijskoj nauchno-prakticheskoi konferencii [21-22 nojabrja 2019 g.] / pod red. prof. V. A. Mazilova. Jaroslavl' : RIO JaGPU, 2019. S. 184-186.

6. Loseva A. A. Pervichnaja diagnostika detskoj odarennosti pedagogami i roditeljami metodom jekspertnykh ocenok = Primary diagnosis of child gifting by teachers and parents by the method of expert assessments // Psihologo-social'naja rabota v sovremennom obshhestve: problemy i reshenija : materialy mezhdunarodnykh nauchno-prakticheskikh konferencij / pod obshhej redakcij Ju. P. Platonova. Sankt-Peterburg : Sankt-Peterburgskoe gosudarstvennoe avtonomnoe obrazovatel'noe uchrezhdenie vysshego obrazovaniya «Sankt-Peterburgskij gosudarstvennyj institut psihologii i social'noj raboty», 2016. S. 370-373.

7. Mazilov V. A. Issledovanie pedagogicheskikh sposobnostej i strategii formirovaniya pedagogicheskoi odarennosti = Study of pedagogical abilities and strategy for the formation of pedagogical giftedness // Jaroslavskij pedagogicheskij vestnik. 2020. № 4 (115). S. 24-31.

8. Mazilov V. A. Metodologija psihologicheskoi nauki: istorija i sovremennost' = Methodology of psychological science: history and modernity. Jaroslavl' : RIO JaGPU, 2017. 419 c.

9. Mazilov V. A. Problema vzaimosvjazi motivacii i sposobnostej subekta dejatel'nosti = The problem of the relationship between motivation and abilities of the activity subject / V. A. Mazilov, T. V. Bugajchuk // Vestnik Vjatskogo gosudarstvennogo universiteta. 2020. № 2 (136). S. 107-114.

10. Rabochaja koncepcija odarennosti = Draft concept of giftedness. 2-e izdanie, rasshirennoe i pererabotannoe /

D. B. Bogojavlenskaja, V. D. Shadrikov i dr. Moskva, 2003. 94 s.

11. Sorokoumova T. P. Problemy izuchenija i vyjavlenija odarennosti = Problems of learning and identifying giftedness // Psihologija sposobnostej i odarennosti : materialy Vserossijskoj nauchno-prakticheskoi konferencii [21-22 nojabrja 2019 g.] / pod red. prof. V. A. Mazilova. Jaroslavl' : RIO JaGPU, 2019. S. 90-93.

12. Teplov B. M. Sposobnosti i odarennost' = Ability and giftedness // Psihologija individual'nykh razlichij. Teksty MGU, 1982. S. 129-134.

13. Toloček V. A. «Gorizontalnaja» i «vertikal'naja» jevoljucija fenomena sposobnosti: dva «izmerenija» = «Horizontal» and «vertical» evolution of the phenomenon of ability: two «dimensions» // Psihologija sposobnostej i odarennosti : materialy Vserossijskoj nauchno-prakticheskoi konferencii [21-22 nojabrja 2019 g.] / pod red. prof. V. A. Mazilova. Jaroslavl' : RIO JaGPU, 2019. S. 107-110.

14. Holodnaja M. A. Metodiki diagnostiki ponjatijnykh sposobnostej = Methods of diagnostics of conceptual abilities / M. A. Holodnaja, A. V. Trifonova, N. Je. Volkova, Ja. I. Sipovskaja // Jeksperimental'naja psihologija. 2019. Tom 12. № 3. S. 105-118. doi:10.17759/exppsy.2019120308

15. Shadrikov V. D. Sposobnosti i odarennost' cheloveka = Human abilities and giftedness : monografija. Moskva : Institut psihologii RAN, 2019. 274 s.

16. Shadrikov V. D. Metodologija i metody izuchenija sposobnostej i odarennosti = Methodology and methods of learning abilities and giftedness : monografija / V. D. Shadrikov, V. A. Mazilov, Ju. N. Slepko. Jaroslavl' : RIO JaGPU, 2018. 159 s.

17. Shumakova N. B. Obuchenie i razvitie odarennykh detej = Training and development of gifted children. Moskva : Izd-vo MPSI ; Voronezh : NPO «MODJeK», 2003. 336 s.

18. Allen K. Teachers' perceptions of the impact of the Incredible Years® Teacher Classroom Management programme on their practice and on the social and emotional development of their pupils / K. Allen, L. Hansford, R. Hayes, M. Allwood, S. Byford, B. Longdon, A. Price, T. Ford. DOI.: 10.1111/bjep. 12306 // British Journal of Educational Psychology. 2019. 11 July. URL: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/bjep. 12306>

19. Baier F. What makes a good teacher? The relative importance of mathematics teachers' cognitive ability, personality, knowledge, beliefs, and motivation for instructional quality / F. Baier, A.-T. Decker, T. Voss, T. Kleickmann, U. Klusmann, M. Kunter. DOI.: 10.1111/bjep. 12256 // British Journal of Educational Psychology. 2019. Vol. 89. Iss. 4. Pp. 767-786. URL: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/bjep. 12256>

20. Clem A. The roles of teacher-student relationship quality and self-concept of ability in adolescents' achievement emotions: temperament as a moderator / A. Clem, K. Rudasill, R. Hirvonen, K. Aunola, N. Kiuru. DOI.: 10.1007/s10212-020-00473-6 // European Journal of Psychology of Education. 2019. 14 March. URL: <https://link.springer.com/article/10.1007/s10212-020-00473-6>