

Г. П. Сидорова <https://orcid.org/0000-0002-0952-8739>

### Игровое кино в техническом вузе

Для цитирования: Сидорова Г. П. Игровое кино в техническом вузе // Ярославский педагогический вестник. 2021. № 3 (120). С. 191-199. DOI 10.20323/1813-145X-2021-3-120-191-199

В статье обоснована актуальность историко-культурологического анализа художественного кино на практических занятиях вузовского курса «Культурология» для технических специальностей. Приводятся теоретические обоснования использования киноискусства как аудиовизуального источника в изучении культуры, а также методические разработки преподавателей российских вузов. Показана новизна разработанной автором методики. Дается описание организации занятий, в том числе критериев отбора фильмов. Приводятся примеры практических заданий по закреплению теоретического материала вузовского курса культурологии по разделам тематического плана – «Морфология культуры», «Культура, общество, личность», «Динамика культуры», «Социокультурные миры», «Культура и народы» и темам, в том числе историческая и пространственная типология культуры; ценностные мотивации и культурный конфликт; функциональный знак; общество потребления и демонстративное потребление, «человек массы»; элита и масса, элитарная и массовая культура; уровень массового искусства и формульная модель; историко-типологические особенности российской культуры. Приводятся примеры ожидаемых ответов и полученных результатов. Подводятся итоги пятилетнего опыта использования художественного кино на практике по культурологии в техническом вузе: большинство студентов наиболее успешно анализируют фильмы среднего уровня массового искусства (мид-культуры).

Разработанные автором практические задания дают возможность учащимся познакомиться с шедеврами отечественного и зарубежного киноискусства, в какой-то мере проникнуть в сущность представляемой ими культуры, а также проверить свое понимание культурологической теории. Преподаватель оценивает по уровню выполнения задания способность студента применить культурологическую теорию для решения практических задач.

Ключевые слова: культурология, технический вуз, теоретический курс, контроль знаний, практическое занятие, методика, художественное кино.

G. P. Sidorova

### Feature films at a technical university

The article substantiates the relevance of the historical and culturological analysis of feature films in practical classes of the university course «Culturology» for technical specialties. Theoretical substantiations of the use of cinematography as an audiovisual source in the study of culture, as well as methodological developments of teachers of Russian universities are given. The novelty of the methodology developed by the author is shown. The description of the organization of classes, including the criteria for the selection of films, is given. Examples of practical tasks are given to consolidate the theoretical material of the university course in cultural studies in the sections of the Thematic plan – «Morphology of culture», «Culture, society, personality», «Dynamics of culture», «Socio-cultural worlds», «Culture and peoples» and topics, including: historical and spatial typology of culture; value motivations and cultural conflict; functional sign; consumer society and conspicuous consumption, «man of the mass»; elite and mass, elite and popular culture; the level of mass art and the formula model; historical and typological features of Russian culture. Examples of expected responses and results obtained are provided. The results of the five-year experience of using feature films in practice in cultural studies at a technical university are summed up: the majority of students are most successful in analyzing films of the middle level of mass art (mid-culture).

The practical tasks developed by the author enable students to get acquainted with the masterpieces of Russian cinema, to some extent penetrate into the essence of the culture they represent, and also test their understanding of cultural theory. The teacher evaluates the student's ability to apply the culturological theory to solve practical problems according to the level of the assignment.

Keywords: culturology, technical university, theoretical course, knowledge control, practical lesson, methodology, feature films.

## Введение

В Ульяновском государственном техническом университете (УлГТУ) дисциплина «Культурология» преподается с 1993 г. – с открытия гуманитарного факультета. Слушатели – студенты 1-го курса бакалавриата многих специальностей всех факультетов (машиностроительного, радиотехнического, энергетического, строительного, информационных систем и технологий, инженерно-экономического), а также студенты 2-го курса всех специальностей гуманитарного факультета. В учебные планы 1-2 курсов всех направлений и профилей входят и другие гуманитарные дисциплины: история, русский язык и культура речи, социология, политология, философия, психология, иностранный язык, правоведение, деловые коммуникации. Компетенции, на формирование которых нацелено преподавание культурологии, заметно изменились с 2015 до 2021 г.: от «способен работать в коллективе, толерантно воспринимая социальные, этнические, конфессиональные и культурные различия» до «способен осуществлять социальное взаимодействие и реализовывать свою роль в команде». Согласно *Учебным планам* УлГТУ «Культурология» относится к базовой части дисциплин блока Б1.В. ДВ. 01.01; изучается в течение одного семестра. Общее количество часов – от 72-х до 108; как правило, 32 аудиторных часа – 8 лекционных и 8 практических занятий. В *Рабочих программах* изучения культурологии составителями выделены пять разделов *Тематического плана*:

– Раздел 1. Культурология как наука. Культура как общественное явление (понятие *культуры*, ее структура и функции, типология культуры).

– Раздел 2. Морфология культуры. Структура культурного пространства: знания, ценности, регулятивы (духовная и материальная культура и др.; символическое пространство и язык культуры).

– Раздел 3. Культура, общество, личность (социальная культура: нравственная, правовая, политическая; культурный герой и др.).

– Раздел 4. Генезис и динамика культуры. Социокультурные миры (культuroгенез, культура и природа; «культурная динамика»; исторические типы культуры; Восток-Запад. Современная западная культура. Массовая и элитарная культура. Универсализация и глобализация).

– Раздел 5. Культура и народы (Этническая и национальная культура. Мировая культура. Место и роль России в мировой культуре и др.).

На основе *Рабочих программ* студентам разных

направлений и профилей предлагаются авторские вариации лекций и практических/семинарских занятий, адаптированных

– к *среднему* общекультурному уровню студентов, в том числе устной/письменной речи, к *среднему* и *слабому* знанию отечественной, а также всеобщей истории;

– к *слабым* навыкам применения *гуманитарной* теории, в том числе определений понятий, типологий, классификаций – для анализа социокультурной реальности, ее истории и современности.

Курсы лекций разработаны преподавателями кафедры «История и культура» ГФ с учетом требований ФОС и в соответствии с *Учебными планами* для всех направлений, профилей и квалификаций факультетов УлГТУ. *Тематический план Рабочей программы* и все его разделы обеспечены учебным пособием В. Б. Петухова и Т. В. Петуховой «Культурология» [Петухов, 2013] и учебно-методическим пособием Г. П. Сидоровой «Культурология: курс лекций» [Сидорова, 2017], созданными на основе научных трудов и учебников О. Н. Астафьевой [Астафьева, 2012], Б. С. Ерасова [Ерасов, 2000], М. С. Кагана [Культурология, 2008], И. В. Кондакова [Кондаков, 2003], В. М. Руднева [Руднев, 2001], А. Я. Флиера [Флиер, 2015], Б. А. Эренгросс [Культурология, 2007] и др. Для контроля знаний теоретического материала курса автором статьи (преподаватель УлГТУ с 2006 г.) разработаны и широко применяются следующие практические задания: просмотр художественного фильма (по выбору преподавателя, в часы «Самостоятельной работы») и его историко-культурологический анализ.

## Актуальность и методы исследования

Многие учебные и учебно-методические пособия по культурологии предлагают разнообразные образовательные методики, но задания с использованием материалов СМИ (кинематографа) остаются редкостью [Культурология, 2014, Федоров, 2001; Федоров, 2015]. Между тем богатые информационные возможности игрового кинематографа в изучении истории и культуры раскрыты многими российскими учеными – историками и культурологами (О. В. Горбачев, Л. Н. Мазур, Т. М. Димони, Т. Дашкова, А. В. Федоров, Е. Б. Жбанкова, А. Д. Попова и др.). Исследователи отмечают важное качество этого аудиовизуального источника – доступность. Традиция изучения художественных фильмов как исторического источника сформировалась благодаря нескольким авторам: Л. Н. Пушкареву, Е. М. Евграфову, В. Н. Ба-

талину и В. М. Магидову [Горбачев, 2015]. Концепции художественных методов познания культуры и информационных ресурсов массового искусства, в том числе русского/российского, концепция медиаобразования созданы или разработаны М. С. Каганом [Каган, 1996], Ю. М. Лотманом [Лотман, 2002], И. В. Кондаковым [Кондаков, 2018], Т. Н. Суминовой [Суминова, 2006], Т. С. Злотниковой и Т. И. Ерохиной [Российский дискурс, 2015] и А. В. Федоровым [Федоров, 2001, 2015]. Искусство, согласно системной модели культуры М. С. Кагана, – единственный плод деятельности, воссоздающий человеческое бытие в его целостности, позволяющий проникнуть в глубинную суть представляемой им культуры. В искусстве можно найти знания и ценности, отражение реальности и идеалы [Каган, 1996, с. 19].

Основу включения художественного кино в методику преподавания культурологии в вузе составляет определение современной культуры как экранного типа, а игрового кино – как самого популярного вида экранного искусства, с его уникальной особенностью, выделенной Ю. М. Лотманом: «одновременное чувство предельной реальности и предельной иллюзии, которое оно вызывает в аудитории, по силе превосходит все, что могут в настоящее время дать любые другие виды искусств. Реальность рассказанная и показанная принципиально неадекватна» [Лотман, 1994, с. 123]. По теории Ю. М. Лотмана, «текст выполняет функцию коллективной культурной памяти» и «предстает перед нами <...> как сложное устройство, хранящее многообразные коды, способное трансформировать получаемые сообщения и порождать новые» [Лотман, 2002, с. 160, 162]. Исходно заложенный в текст смысл в ходе его функционирования подвергается сложным трансформациям, в результате чего происходит его приращение [Лотман, 2002, с. 190]. Кроме того, кино как вид искусства легко поддается формализованным, в том числе математическим, методам анализа [Зоркая, 2010, с. 7].

В сфере высшего образования возможности медиаобразования, а именно художественного кино как медиатекста наиболее широко использует А. В. Федоров: анализ культурной мифологии (фабул, тем, типов персонажей т. д.); анализ медийных стереотипов; анализ персонажей – характеров, мотивов, поведения, идеологических ориентаций и действий; семиотический анализ – языка, знаков и символов и др. [Федоров, 2001; Федоров, 2015]. Практические задания по культурологическому анализу художественного кино, разра-

ботанные автором статьи, нацелены на закрепление студентами УлГТУ теоретического материала курса культурологии и на контроль знаний по разделам *Тематического плана*: историческая и пространственная типология культуры; ценностные мотивации и культурный конфликт; функциональный знак; общество потребления и демонстративное потребление, «человек массы»; элита и масса, элитарная и массовая культура; уровень массового искусства и формульная модель; историко-типологические особенности российской культуры. В этом состоит новизна разработанной автором методики. За время обучения студенты анализируют 4 фильма. На мысль об использовании художественного кино для закрепления теоретических знаний о формульной структуре произведения массового искусства автора натолкнула статья И. В. Трофимовой, посвященная проблеме отражения в мультипликационном фильме «Король-Лев» (США, 1994) традиционного мифологического сюжета [Трофимова, 2005], а на включение в задание вопроса о воплощении архетипов – исследование А. В. Чернышова [Чернышов, 2011].

#### **Организация исследования**

На первом практическом занятии по культурологии преподаватель сообщает студентам, что главный критерий оценки знаний (в том числе для получения зачета «автоматом») – *способность применить культурологическую теорию для решения практических задач*.

Для контроля знаний теоретического материала курса культурологии в УлГТУ применяются следующие критерии отбора фильмов:

- Массовые, с формульной структурой, высокого и среднего уровня (арт и мид).
- Преимущественно отечественные, так как студенты плохо знают даже «Золотой фонд» отечественного киноискусства.
- Полнометражные и 2-серийные.
- Рекомендованные специалистами в сфере кино [Рекомендации ВГИКа].
- Отмеченные международными и/или национальными кинопремиями.

Студенты готовят письменные и устные ответы на составленные преподавателем вопросы.

#### **Результаты исследования**

Например: к теме «Морфология культуры» (Лекция № 3), где изучается структура культуры по системной модели М. С. Кагана, в том числе понятие «ценность», классификации ценностей, а также понятие «культурный конфликт», студенты,

кроме контрольных вопросов, получают практическое задание: Посмотрите фильм М. Захарова «Тот самый Мюнхгаузен» (1980 – МТФ «Злата Прага», Приз жюри журналистов, Приз М. Захарову за режиссуру; 1981 – ВТФ, приз реж. М. Захарову «За высокое мастерство и оригинальный творческий поиск») [Рекомендации ВГИКа]. Проанализируйте художественные образы, применяя классификации ценностей (Б. С. Ерасова и М. Рокича; не названия групп ценностей, а ценности из этих групп. В комментариях ситуаций укажите, какие ценности столкнулись.

– Определите время действия и место (страну). В каком историческом типе культуры происходит действие? (Типологию «доинд-й – индустр-й – постиндустр-й» не использовать!)

*Предполагаемый ответ:* 1779-82 гг., Ганновер (Германия). Тип культуры/историческая эпоха – Новое время (или Просвещение, модерн, изучаемые в лекциях № 1 и 2). *Замечания:* нередко отвечают: эпоха Возрождения, Средневековье (особенно студенты инженерно-экономического факультета). Рекомендую студентам внимательно изучить лекцию № 1 (исторический обзор появления и развития понятия «культура») и № 2 (историческая типология культуры).

– Назовите 1-2 ключевых ситуации, в которых барон Мюнхгаузен делает выбор. Какими ценностями (в каждой ситуации) мотивирован его выбор?

*Предполагаемый ответ.* Ситуация первая: Мюнхгаузен в суде под документом о разводе с Якобиной ставит дату открытого им дня – 32 мая, и возмущенный суд отменяет свое решение. Мотивы: ценности познания, свободы творчества, общественного признания, честности (убежден в пользе своего открытия для общества), независимости, жизнерадостности, широты взглядов. Эти ценности столкнулись с практичностью (для получения развода не провоцировать общество), законностью, порядком и счастливой семейной жизнью с Мартой. Ситуация вторая: Мюнхгаузен публично отказывается от «32 мая» и других сочинений. Мотивы: любовь к Марте, семья, счастливая семейная жизнь, счастье других (Марты, так как ей нужен статус жены), а также практичность (для получения развода по просьбе Марты пытается выглядеть «таким, как все»). Эти ценности столкнулись с ценностями познания, свободы творчества, общественного признания, честности, чести. Ситуация третья: чтобы доказать, что он – Мюнхгаузен, а не садовник Мюллер, согла-

шается на «экспертизу» – полет на ядре: «Будем честными до конца». Увидев, что Якобина и Рамкомпф, при поддержке верховной власти, вновь унижают его достоинство и лгут («в связи с успешным завершением эксперимента...»), он решается на смертельный полет. Мотивы: честь, честность и справедливость, свобода (его противники и власть постоянно лгут, и общество соглашается с ложью). Три года назад его вынудили публично отречься от своих сочинений («вранья»), а теперь издают их, получая прибыль, празднуют день «32 мая» и т. д. Честь, честность, справедливость и свобода в данной ситуации для барона выше ценности собственной безопасности и жизни. «Лестница в небо» – это смерть и свобода.

*Замечания.* Ключевые моменты студенты определяют правильно, но ситуацию первую, как правило, не видят, пропускают. Типичные ответы по ситуации второй: «Барон отказывается от своих ценностей, то есть говорить всегда правду, ради Марты. Мотивирован его выбор был моральной ценностью – любовью». Предлагаю студентам свою интерпретацию и/или рекомендую внимательно изучить классификацию ценностей в лекции № 3, размышляя над содержанием ценностей.

– Назовите 1-2 ключевых ситуации, в которых Марта делает выбор. Какими ценностями (в каждой ситуации) мотивирован ее выбор? Что означает ее восклицание в финале фильма: «Они положили сырой порох, Карл!»?

*Предполагаемый ответ.* Ситуация первая: Марта просит барона, для получения развода, «на время» стать «таким, как все». Мотивы: социальное положение и счастливая семейная жизнь. С бароном ее связывает любовь, но по закону она – не жена. После скандала в суде («32 мая») она собирается уйти от барона: «Я не гожусь для 32 мая... Нас уже не обвенчают...». Ситуация вторая: через 3 года Марта, забрав сына, уходит от законного мужа – садовника Мюллера: ей «осточертело» жить с обыкновенным человеком, с «таким, как все», который «просто живет» – материально обеспеченно, выгодно продавая цветы. Ценности социальное положение, статус, богатство, семья и счастливая семейная жизнь столкнулись с ценностями, которые прежде мотивировали Мюнхгаузена и питали любовь Марты к нему: красота природы и искусства, познание, постоянное физическое и духовное совершенствование, развлечения, свобода, творчество. Наивная Марта не могла предвидеть, что честный Мюнхгаузен не сможет «на время» притвориться «та-

ким, как все», что он *честно* вживется в навязанную ему роль садовника. Ситуация третья («барон воскрес»): когда баронесса Якобина и Рамкомпф узнают, что на суде Марта собирается выступить свидетелем в защиту барона, они предупреждают ее об «экспертизе»: Мюнхгаузена бросят в болото или предложат полет на настоящем ядре. Если он откажется, ему грозит тюрьма. Для Марты *жизнь* и *безопасность* барона важнее его *чести*, *свободы*, *справедливости* и *честности*: «Я буду свидетельствовать, что ты – Мюллер. Я предаю тебя...». Восклицание Марты «*Они положили сырой порох, Карл!*» означает, что ее мотивирует *любовь* к барону с целью спасти его *честь*. Марта поняла: для Мюнхгаузена *честь*, *честность*, *справедливость* и *свобода* выше ценности собственной *безопасности* и *жизни*.

*Замечания.* Как правило, ситуацию первую объясняют важными для Марты «*витальными*» и «*социальными*» ценностями («Марте не комфортно с таким человеком», поведение барона кажется ей неправильным»). Ситуацию вторую, а также готовность Марты выступить на суде в защиту Мюнхгаузена, объясняют *моральной ценностью* – *любовью*. Восклицание Марты «*Они положили сырой порох, Карл!*» также объясняют «*моральными ценностями (любовь)*». Предлагаю студентам свою интерпретацию и/или рекомендую внимательно изучить классификации ценностей в лекции № 3, вникая в содержание групп ценностей.

– Приведите по одному примеру: какими ценностями мотивируются поступки баронессы Якобины, бургомистра и слуги Томаса?

*Предполагаемый ответ.* Баронесса Якобина не любит барона, но развода не хочет. Чтобы не расторгать брак, добывает (похищает) распорядок дня барона, чтобы доказать, что он – сумасшедший (недееспособный). Мотивы: традиционно низкий статус разведенной женщины («брошенная»). Ценности *социальное положение*, *статус*, *семья*, *богатство*, *законность*, *порядок* и *уверенность в себе* для нее выше ценностей *любовь*, *честь*, *порядочность*, *счастливая семейная жизнь*, *счастье других*, *честность*. В ситуации «воскрешения барона» действия Якобины мотивированы ценностями: *социальное положение*, *статус (вдова)*, *комфорт*, *богатство*, *активная деятельная жизнь*, *общественное признание*, *уверенность в себе*. Они сталкиваются с ценностями *добро*, *любовь*, *честь*, *порядочность*, *честность*, *чуткость*. Якобина лжет от начала до конца: избегая *ответственности* за «эксперимент», заявляет

об успешном полете барона и о том, что летала вместе с ним. Бургомистр: в его сознании *добро*, *верность дружбе*, *порядочность* и *честность* сталкиваются с ценностями *собственного статуса*, *порядка* и *ответственности* перед обществом/властью. Он сочувствует Мюнхгаузену, но пытается убедить, что его правда никому не нужна, и предлагает верить «втайне» в свои сочинения; на суде уклоняется от прямого ответа о личности подсудимого. Слуга Томас по отношению к барону во всех ситуациях (активное участие в розыгрышах, уважение эстетических вкусов хозяина, помощь барону в духовном возрождении, приглашение Марты на суд, доставка сухого пороха для пушки) мотивирован ценностями *добро*, *любовь*, *честь*, *порядочность*, *жизненная мудрость*, *наличие хороших и верных друзей*, *счастье других*, *чувство юмора*, *исполнительность*, *ответственность*, *честность*, *чуткость*.

*Замечания.* На этот вопрос многие студенты дают ответы, наиболее близкие к предполагаемому: «Баронесса Якобина руководствуется исключительно *витальными* ценностями (собственный *комфорт*). Бургомистр руководствуется *социальными* ценностями (боится потерять должность). Слуга Томас руководствуется *моральными* ценностями (*дружба*, *любовь*, *честь*), аргументируя: «...принес сухой порох для Барона, чтобы тот смог совершить свой подвиг». Слабые варианты ответа: «Баронесса Якобина защищает *свои ценности*». «Слуга Томас устраивает погром в цветочной лавке вместе с бароном, чтобы поддержать его. Здесь проявляются *моральные ценности*». Таким образом, большинство студентов способны правильно назвать *группу* ценностей (*социальные* и *витальные*, *моральные*). В то же время использовать одновременно 2-3 классификации способны немногие.

В 2020/2021 учебном году по теме «Морфология культуры» *разным группам* студентов впервые было предложено проанализировать подобным образом фильм С. Росточкого «Доживем до понедельника» (лучший фильм 1968 г., по результатам опроса, проведенного журналом «Советский экран». Золотой приз VI МКФ в Москве, 1969) [Рекомендации ВГИКа], а также фильм В. Краснопольского и В. Ускова «Ночные забавы» (СССР, 1991). Результаты: если абсолютное большинство студентов социальную драму Росточкого поняли поверхностно, проанализировали крайне слабо, оценили как «фильм скучный, длинный», то мелодрама В. Краснопольского и В. Ускова, где виртуозно разыгрывается «повторяемая» житейская

ситуация, большинством студентов была понята глубоко, проанализирована хорошо и отлично, оценена как фильм «интересный, увлекательный, волнующий». Это вполне объяснимо: массовое искусство – это семиотический образ реальности, ориентация на простую прагматику, простой язык, консервативность и общедоступность, четкое деление на жанры, сюжет и стиль могут быть примитивны с точки зрения элитарной культуры, но совершенны [Руднев, 2001, с. 221-224].

По теме «Культура, общество, личность», где, в том числе, рассматриваются понятия «массовое общество» и «массовый человек», студенты получают следующее практическое задание: Посмотрите комедийную фантазмагорию Ю. Мамина «Окно в Париж» (1993 – Премия кинопрессы Санкт-Петербурга за лучший фильм года. ОКФ «Киношок» в Анапе (Приз за лучшую режиссуру). 1994 – 44-й МКФ в Берлине: Приз газеты «Junge Welt»; Премия «Золотой Овен» за лучшую кинокомедию [Рекомендации ВГИКа] и [Список кинокритика, 2017].

– Точно определите время действия и с помощью учебников «История Отечества» или «Культурология» кратко/сжато охарактеризуйте историческую и социокультурную ситуацию в России. Мог ли тогда человек без проблем оформить загранпаспорт/визу и свободно поехать из России во Францию?

*Предполагаемый ответ.* В фильме указано время действия: май 1992 г. Из учебника «История Отечества»: СССР прекратил существование. Правительство приступило к реализации плана радикальных рыночных реформ, в том числе либерализации цен и торговли, приватизации. Рост цен в 20-25 раз без индексации сбережений граждан в Сбербанке, резкое имущественное расслоение, обнищание значительной части населения. Нарушение принципа социальной справедливости в ходе приватизации, переход значительной части государственной собственности к группе будущих олигархов. Падение популярности Б. Н. Ельцина, возрождение левых партий, агитирующих за возврат к социализму. Оформить загранпаспорт/визу для выезда за пределы РФ было сложно, требовалась «выездная» виза. Лишь Постановлением правительства РФ от 28.01.1993 г. были отменены выездные визы и разрешена свободная выдача загранпаспортов.

*Замечания.* В ответах на 1-й и 2-й вопросы у большинства студентов проявляется поверхностное знание истории Отечества (эту дисциплину изучают на 1-2 семестрах), нежелание заглянуть в

учебник истории и даже в Интернет (о загранпаспорте и выезде за границу РФ).

– По функциональным знакам в поведении Гороховых (укажите их) найдите признаки «массового человека» (2-3 примера).

*Предполагаемый ответ.* Выполнением этого задания позволяет не только отработать тему «Культура, общество, личность», но и повторить тему «Символическое пространство и язык культуры». Поэтому важно, чтобы учащиеся нашли в художественном тексте функциональные знаки – артефакты, интерпретация которых дает информацию о субъекте культуры. Здесь проверяется способность студентов к рассуждению. Итак, признаки «массового человека»: не ощущает своей культурной «недостаточности», «собственную заурядность навязывает всем и всюду» (Х. Ортега-и-Гассет); пониженная способность к рассуждению; шаблонное мышление; может быть сентиментален, но не склонен к сопереживанию, эгоистичен, равнодушен к мнению, достоинству и даже жизни другого человека; у него легко высвобождаются инстинкты, ослаблены моральные запреты, он легко руководствуется простейшими, сиюминутными стимулами и мотивами; потребительство; всепроникающий юмор. Примеры: при вселении Чижова в бывшую комнату старушки Гороховы быстро выносят антиквариат (мебель и др.), лживо заявляя, что соседка все завещала им.

Прогуливаясь по Парижу, Горохов уверенно комментирует витрины магазинов («Сколько нашего зверя извели, чтобы ихних проституток одеть!», «Во, каким бутылками пьют! А говорят – русские люди – пьяницы...»), а также действующие церкви в старинных зданиях («Церквей понастроили, а в бога не верят»). Горохов не знает французского языка, но самоуверенно «переводит» Чижову возмущенную речь соседки-француженки, превратно интерпретируя предметы в ее руках и жесты. Общение членов семьи Гороховых между собой: грубая речь, окрики, словесные оскорбления и драка. Не зная отличий старого календаря от нового, решив, что «окно» сегодня ночью закрывается, Гороховы тащат из Парижа все, что могут унести, даже столы, кресла и зонты из уличного кафе. Свои действия Горохов мотивирует возвращением себе «исторических» долгов: «А кто их 300 лет от монголов защищал?!». Обманом, через свою квартиру, выставляют шарманщиков, а затем и Николь из Парижа в Петербург, обрекая на мучительные скитания на грани гибели и т. д.

*Замечания.* Многие студенты самостоятельно находят примеры «массового» человека по функциональным знакам, но подходящие комментарии частично берут из Википедии: «Одним из первых признаков “массового человека” можно назвать стремление к развлечениям (удобная инфантильность). В самом начале фильма мы видим, как Гороховы сидят за столом, поют песни, выпивают. Затем Горохов говорит Чижову, что они так пьянствуют каждый день после работы. Также из признаков “массового человека” можно назвать эгоизм со стороны Горохова. Когда французженка просит его вернуть ее домой в Париж, он вызывает полицию, и она попадает к русским полицейским. Он не подумал о ней и ее чувствах. Когда они находят окно в Париже, у Горохова сразу появляются мысли о собственных выгодах, в первую очередь – материальные ценности. Горохов пытается по максимуму взять из Парижа, [далее – почти дословно из Википедии] заработать побольше валюты (торговля сувенирами, воровство, игра на шарманке). Семейство Гороховых украло даже машину Citroën 2CV, которую протаскивали потом через “окно”. Это все говорит о том, что у Гороховых ослаблены моральные запреты, они легко руководствуются сиюминутными мотивами и стимулами. Это еще один признак “массового человека”».

– Используя классификации ценностей, по функциональным знакам определите ценностные ориентации: а) Горохова (1-2 примера), б) Гуляева (1-2 примера).

*Предполагаемый ответ.* Ценностные ориентации Горохова: *материальные*; по классификации Б. С. Ерасова – *витальные* (благополучие, практичность, потребление, комфорт); *социальные* (труд, семья, предприимчивость). Примеры: уже названные – с антиквариатом из «старухиной комнаты», с воровством из Парижа всего, что можно поднять на крышу и втащить в «окно». Кроме того, в Париже – нечестный заработок с магнитофоном в шарманке и продажа перемещенных через «окно» музыкальных инструментов (пианино «Красный Октябрь»); беспардонное хождение из петербургской квартиры в Париж через квартиру соседки-французженки; подъем на крышу автомобиля Citroën – частями. Декларируемая *социальная* ценность – патриотизм: упрек Чижову, решившему остаться на парижской крыше в палатке: «Мы Родиной не торгуем, как некоторые!». Когда обнаружилось, что соседка Николь демонтировала пожарную лестницу, Вера Горохова, находясь в Париже, запричитала в голос: «Ой, ма-

тушка-земля родная, не увижу тебя больше!». Ценностные ориентации Гуляева: *материальные*; по классификации Б. С. Ерасова – *витальные* (благополучие, практичность, потребление, комфорт); *социальные* (социальное положение, богатство, труд, профессия, предприимчивость); *политические* (права человека, гражданские свободы). Примеры: Гуляев работает музыкантом в ресторане, в тирольском костюме виртуозно играет на скрипке, зажав смычок между ног, но «упакован полностью» и объездил полмира. В оркестре нудистского клуба Гуляев находит Чижову хорошо оплачиваемую работу, и его отказ концертничать на сцене голым считает глупостью. Декларируемые *социальные*: патриотизм. Он слезно признается Чижову, что испытывает ностальгию и отдал бы «все это» за возможность оказаться в Питере, но, когда оказывается там, в шоке умоляет приятеля вернуть его обратно в Париж и обещает за это найти Чижову работу по специальности.

*Замечания.* Многие студенты не различают декларируемые и настоящие ценности: «Несмотря на “окно” в Париже, Горохов все равно оставался патриотом своей страны. Он не собирался ее предавать. Это мы видим в эпизоде, когда Чижов захотел остаться на крыше Парижа, а семья Гороховых его за это осуждала, потому что это считалось предательством родины. У Гуляева же, наоборот, как такового чувства патриотизма нет, зато он очень дорожит своим статусом, потому что, когда Чижов вернул его в Россию, он испугался, что здесь он будет никем. Поэтому у Гуляева превыше всего стоит его положение, статус (социальная ценность)».

В 2020/2021 учебном году по теме «Культура, общество, личность» разным группам впервые было предложено проанализировать фильм А. Кончаловского «Глянец». Результаты: если «Окно в Париж» половина студентов поверхностно листает и слабо анализирует, то избитый критиками «Глянец» смотрят с интересом, неплохо отвечают на вопросы, приводя убедительные примеры. В 2016-2018 гг., изучая тему «Элитарная и массовая культура», студенты смотрели и довольно успешно анализировали фильм Н. Михалкова «Сибирский цирюльник» [Список кинокритика, 2017] в аспекте ценностной мотивации решений и поступков главных героев, с точки зрения «духовного аристократизма» элиты [Сидорова, 2017, с. 84]. С 2018 г. учащиеся анализируют фильм Л. Бессона «Пятый элемент» [Рекомендации ВГИКа] в аспекте уровня массового искусства, формульной структуры (в том числе архетипов, мифического

пути главного героя) и типа культурного героя. Многие студенты хорошо справляются с этим заданием. При устном обсуждении, на дополнительный вопрос «Смотрели фильм впервые или видели ранее?» 100 % студентов отвечают, что, за исключением фильма «Пятый элемент», все указанные фильмы смотрели впервые и никогда их не посмотрели бы без учебного задания.

### Заключение

Пятилетний опыт использования художественного кино на практике по культурологии в техническом вузе показывает: задания по фильмам среднего уровня массового искусства (мид-культуры) – с формульной структурой, но без смысловых разрывов, опирающихся на стереотипные образы, идеи, сюжеты, но без упрощенной подачи проблемы, фильмы, где массовый зритель легко самоидентифицируется с простыми сюжетами и персонажами, большинство студентов выполняет хорошо и удовлетворительно. Задания по фильмам высшего уровня массового искусства (арт-культуры), рассчитанных на самую образованную часть массовой аудитории и ориентированных на проблемность, репрезентированную доступным языком, большинством студентов выполняются удовлетворительно и слабо. Так или иначе авторские практические задания дают учащимся возможность познакомиться с шедеврами отечественного киноискусства. Погружение в произведение киноискусства позволяет студентам в какой-то мере проникнуть в сущность представляемой им культуры, а также дает возможность проверить свое понимание культурологической теории. Для преподавателя выполнение студентами задания по фильму выступает своеобразным тестом их общекультурного уровня, развития устной/письменной речи, словарного запаса, знания отечественной и всеобщей истории, способности к рассуждению, а главное – способности применить культурологическую теорию для решения практических задач.

### Библиографический список

1. Астафьева О. Н. Культурология. Теория культуры : учебное пособие для вузов / О. Н. Астафьева, Т. Г. Грушевицкая, А. П. Садохин. 3-е изд., перераб. и доп. Москва : Юнити, 2012. 487 с.
2. Горбачев О. В. Советский художественный кинематограф как исторический документ: особенности анализа и интерпретации // Документ. Архив. История. Современность. Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2015. Вып. 15. С. 126-136.
3. Ерасов Б. С. Социальная культурология. Изд. 3-е. Москва : Аспект пресс, 2000. 591 с.
4. Зоркая Н. М. Кино. Театр. Литература. Опыт системного анализа. Москва : Аграф, 2010. С. 185-196.
5. Каган М. С. Философия культуры. Санкт-Петербург, 1996. 415 с.
6. Кондаков И. В. Культурология: история культуры России : курс лекций. Москва : Высш. шк., 2003. 616 с.
7. Кондаков И. В. Русский маскульт: от барокко к постмодерну : монография. Москва ; Санкт-Петербург : Центр гуманитарных инициатив, 2018. 544 с.
8. Культурология: методические рекомендации для подготовки к семинарским занятиям / И. А. Акимова, Н. Г. Багдасарьян и др. ; под ред. И. А. Акимовой. Москва : Изд-во МГТУ им. Н. Э. Баумана, 2014. 109 с.
9. Культурология : учебник / под ред. Ю. Н. Соломина, М. С. Кагана Высшее образование, 2008. 566 с.
10. Культурология : учебник для вузов / Б. А. Эренграсс и др. ; под ред. Б. А. Эренграсс. Москва : Оникс, 2007. 480 с.
11. Лотман Ю. М. Диалог с экраном / Ю. М. Лотман, Ю. Цивьян. Таллин : Александра, 1994. 144 с. URL: [http://www.studmed.ru/lotman-yu-civyan-yu-dialog-s-ekranom\\_5b240924319.html](http://www.studmed.ru/lotman-yu-civyan-yu-dialog-s-ekranom_5b240924319.html)
12. Лотман Ю. М. История и типология русской культуры. Санкт-Петербург : Искусство СПб, 2002. 768 с.
13. Петухов В. Б. Культурология : учебное пособие / В. Б. Петухов, Т. В. Петухова. Ульяновск : УлГТУ, 2013. 289 с. URL: <http://venec.ulstu.ru/lib/disk/2013/Petuhovi.pdf>
14. Рекомендации ВГИКа. URL: [https://www.kinopoisk.ru/lists/editorial/best\\_by\\_cinematography\\_institute/?page=7&quick\\_filters=russian&tab=all](https://www.kinopoisk.ru/lists/editorial/best_by_cinematography_institute/?page=7&quick_filters=russian&tab=all)
15. Российский дискурс массовой культуры: эстетические практики и художественный образ : учебное пособие / под науч. ред. Т. С. Злотниковой, Т. И. Ерохиной. Ярославль : РИО ЯГПУ, 2015. 227 с.
16. Руднев В. П. Энциклопедический словарь культуры XX века. Москва : Аграф, 2001. 608 с.
17. Сидорова Г. П. Культурология : курс лекций: учебно-методическое пособие для студентов машиностроительного и инженерно-экономического факультетов УлГТУ. Ульяновск : УлГТУ, 2017. 127 с. URL: <http://venec.ulstu.ru/lib/disk/2017/99.pdf>
18. Список кинокритика: Памяти Даниила Дондурея. URL: [http://www.chaskor.ru/article/spisok\\_kinokritika\\_41918](http://www.chaskor.ru/article/spisok_kinokritika_41918)
19. Суминова Т. Н. Текст, контекст, гипертекст (Размышления о художественном произведении) // Общественные науки и современность. 2006. № 3. С. 169-176.
20. Трофимова И. В. Мифология в современном кино: визуальное искусство в курсе «Культурология» // Записки Горного института. Санкт-Петербург, 2005. Т. 163. С. 249-251.



21. Федоров А. В. Медиаобразование: история, теория и методика. Москва : МОО «Информация для всех», 2015. 450 с.

22. Федоров А. В. Медиаобразование: История, теория и методика. Ростов-на-Дону : Изд-во ЦВВР, 2001. 708 с.

23. Флиер А. Я. Очерки теории исторической динамики культуры : монография ООО «Издательство «Согласие», 2015. 528 с. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/flier-a-ya-ocherki-teorii-istoricheskoy-dinamiki-kultury/viewer>

#### Reference list

1. Astaf'eva O. N. Kul'turologija. Teorija kul'tury = Culturology. Theory of culture : uchebnoe posobie dlja vuzov / O. N. Astaf'eva, T. G. Grushevickaja, A. P. Sadohin. 3-e izd., pererab. i dop. Moskva : Juniti, 2012. 487 с.

2. Gorbachev O. V. Sovetskij hudozhestvennyj kinematograf kak istoricheskij dokument: osobennosti analiza i interpretacii = Soviet art cinema as a historical document: features of analysis and interpretation // Dokument. Arhiv. Istorija. Sovremennost'. Ekaterinburg : Izd-vo Ural. un-ta, 2015. Vyp. 15. S. 126-136.

3. Erasov B. S. Social'naja kul'turologija = Social culturology. Izd. 3-e. Moskva : Aspekt press, 2000. 591 s.

4. Zorkaja N. M. Kino. Teatr. Literatura. Opyt sistemnogo analiza = Cinema. Theater. Literature. System Analysis Experience. Moskva : Agraf, 2010. S. 185-196.

5. Kagan M. S. Filosofija kul'tury = Philosophy of culture. Sankt-Peterburg, 1996. 415 s.

6. Kondakov I. V. Kul'turologija: istorija kul'tury Rossii = Culturology: history of Russian culture : kurs lekcij. Moskva : Vyssh. shk., 2003. 616 s.

7. Kondakov I. V. Russkij masskul't: ot barokko k postmodernu = Russian massskult: from baroque to postmodern : monografija. Moskva ; Sankt-Peterburg : Centr gumanitarnyh initsiativ, 2018. 544 s.

8. Kul'turologija: metodicheskie rekomendacii dlja podgotovki k seminar'skim zanjatijam = Culturology: guidelines to prepare workshops / I. A. Akimova, N. G. Bagdasar'jan i dr. ; pod red. I. A. Akimovoj. Moskva : Izd-vo MGTU im. N. Je. Bauman, 2014. 109 s.

9. Kul'turologija = Culturology : uchebnik / pod red. Ju. N. Solonina, M. S. Kagana. Moskva : Vysshee obrazovanie, 2008. 566 s.

10. Kul'turologija = Culturology : uchebnik dlja vuzov / B. A. Jerengross i dr. ; pod red. B. A. Jerengross. Moskva : Oniks, 2007. 480 s.

11. Lotman Ju. M. Dialog s jekranom = Dialog with screen / Ju. M. Lotman, Ju. Civ'jan. Tallin : Aleksandra,

1994. 144 s. URL: [http://www.studmed.ru/lotman-yu-civyan-yu-dialog-s-ekranom\\_5b240924319.html](http://www.studmed.ru/lotman-yu-civyan-yu-dialog-s-ekranom_5b240924319.html)

12. Lotman Ju. M. Istorija i tipologija russoj kul'tury = History and typology of Russian culture. Sankt-Peterburg : Iskusstvo SPb, 2002. 768 s.

13. Petuhov V. B. Kul'turologija = Culturology : uchebnoe posobie / V. B. Petuhov, T. V. Petuhova. Ul'janovsk : UIGTU, 2013. 289 s. URL: <http://venec.ulstu.ru/lib/disk/2013/Petuhovi.pdf>

14. Rekomendacii VGIKa = Recommendations of VGIK. URL: [https://www.kinopoisk.ru/lists/editorial/best\\_by\\_cinematography\\_institute/?page=7&quick\\_filters=russian&tab=all](https://www.kinopoisk.ru/lists/editorial/best_by_cinematography_institute/?page=7&quick_filters=russian&tab=all).

15. Rossijskij diskurs massovoj kul'tury: jesteticheskie praktiki i hudozhestvennyj obraz : uchebnoe posobie / pod nauch. red. T. S. Zlotnikovoj, T. I. Erohinov. Jaroslavl' : RIO JaGPU, 2015. 227 s.

16. Rudnev V. P. Jenciklopedicheskij slovar' kul'tury HH veka = Encyclopedic Dictionary of Culture of the XX century. Moskva : Agraf, 2001. 608 s.

17. Sidorova G. P. Kul'turologija = Culturology : kurs lekcij : uchebno-metodicheskoe posobie dlja studentov mashinostroitel'nogo i inzhenerno-jekonomicheskogo fakul'tetov UIGTU. Ul'janovsk : UIGTU, 2017. 127 s. URL: <http://venec.ulstu.ru/lib/disk/2017/99.pdf>

18. Spisok kinokritika: Pamjati Daniila Dondureja = List of film critics: In memory of Daniel Dondurey. URL: [http://www.chaskor.ru/article/spisok\\_kinokritika\\_41918](http://www.chaskor.ru/article/spisok_kinokritika_41918)

19. Suminova T. N. Tekst, kontekst, gipertekst (Razmyshlenija o hudozhestvennom proizvedenii) = Text, Context, Hypertext (reflections on the work of art) // Obshhestvennye nauki i sovremennost'. 2006. № 3. S. 169-176.

20. Trofimova I. V. Mifologija v sovremennom kino: vizual'noe iskusstvo v kurse «Kul'turologija» = Mythology in modern cinema: visual art in the course «Culturology» // Zapiski Gornogo instituta. Sankt-Peterburg, 2005. T. 163. S. 249-251.

21. Fedorov A. V. Medиаобразование: istorija, teorija i metodika = Media education: history, theory and methodology. Moskva : MOO «Informacija dlja vseh», 2015. 450 с.

22. Fedorov A. V. Medиаобразование: Istorija, teorija i metodika = Media education: history, theory and methodology. Rostov-na-Donu : Izd-vo CVVR, 2001. 708 s.

23. Flier A. Ja. Oчерки теории исторической динамики культуры = Essays on the theory of historical dynamics of culture: monografija. Moskva : ООО «Izd-vo «Soglasie», 2015. 528 s. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/flier-a-ya-ocherki-teorii-istoricheskoy-dinamiki-kultury/viewer>