

Научная статья

УДК 130.2

doi: 10.20323/1813-145X-2021-6-123-229-234

### Трагедия и фарс: о российской коллективизации 30-х и деколлективизации 90-х гг. XX в.

**Надежда Федоровна Колганова**

Младший научный сотрудник сектора философии культуры ФГБУН «Институт философии РАН». 109240, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1  
nadia.kolganova@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6907-8269>

**Аннотация.** В статье анализируются два исторически важных процесса радикальной перестройки хозяйственной жизни в России в XX в.: сталинская коллективизация 1928-1937 гг. (создание колхозов и совхозов) и деколлективизация в первой половине 90-х гг. Более пристальное внимание уделяется рассмотрению основных контуров и идей реальной трагедии крестьянства — коллективизации российской деревни. Особую роль в этом процессе сыграла отечественная кинематография 30-х гг., которая начала внедрять в массовое сознание представление о целях и задачах коллективизации, и прежде всего — о якобы реальной, а на самом деле существующей пока только как проект индустриализации деревни, которая поможет быстрыми темпами приблизиться к утопическому будущему — построению «всемирного СССР». Деколлективизация 90-х гг. предстает как исторический фарс, ведь, по сути, ничего существенно нового в реформах аграрного сектора, проводимых под руководством Б. Н. Ельцина, не было.

В статье показано, что оба события (коллективизация и деколлективизация) были инициированы сверху без учета готовности сельских жителей к изменениям и носили насильственный характер: происходил трагический «коренной перелом» не только типа хозяйствования, но и жизни и психологического склада миллионов крестьян. Анализ процессов и результатов коллективизации и деколлективизации дается через призму произведений художественной литературы и кино. Делается вывод о том, что философско-художественное осмысление трагедии крестьянства в период сталинской коллективизации, освещенное благодаря публикациям во второй половине 80-х гг. ранее запрещенной советской классики, подъем отечественной аграрной истории и социологии, начавшийся в период перестройки, никак не уберегли в начале 90-х гг. новых реформаторов деревни от трагических ошибок прошлого.

**Ключевые слова:** коллективизация, деколлективизация, СССР, аграрная политика, крестьянство, философия, литература, пропаганда

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 21-011-43016 «Философско-культурологический анализ интернационализма советского проекта в его историческом и художественном осмыслении на примере аграрной политики 1918-1937 годов в России, Казахстане и Украине».

**Для цитирования:** Колганова Н. Ф. Трагедия и фарс: о российской коллективизации 30-х и деколлективизации 90-х гг. XX в. // Ярославский педагогический вестник. 2021. № 6 (123). С. 229-234. <http://dx.doi.org/10.20323/1813-145X-2021-6-123-229-234>.

Original article

### Tragedy and farce: about the russian collectivization of the 1930s and the de-collectivization of the 1990s of the XX century

**Nadezhda F. Kolganova**

Junior research associate in the sector of culture philosophy, FSBIS «Institute of philosophy of the Russian academy of sciences». 109240, Moscow, Goncharnaya st., 12, building 1  
nadia.kolganova@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6907-8269>

**Abstract.** The article analyzes two historically important processes of radical restructuring of the agrarian sphere in Russia in the XX century: the stalinist collectivization of 1928-1937 (the creation of collective farms and state farms) and de-collectivization in the first half of the 90s. Greater attention is paid to the consideration of the main contours and ideas of the real tragedy of the peasantry — the collectivization of the russian village. A special role in this process was played by domestic cinematography of the 30s, which began to introduce into the mass consciousness the idea of the goals and tasks of collectivization, and above all — about the supposedly real, and in fact existing only as a project,

industrialization of the village, which would help quickly to approach the utopian future — the construction of the «USSR world». Decollectivization of the 90s appears as a historical farce, because, in fact, there was nothing significantly new in the reforms of the agrarian sector led by B. N. Yeltsin.

The article shows that the both events (collectivization and de-collectivization) were initiated from above without taking into account the readiness of rural residents for change and were violent in nature: there was a tragic «fundamental turning point» not only in the type of management, but also in the life and psychological warehouse of millions of peasants. The analysis of the processes and results of collectivization and decollectivization is given through the prism of works of fiction and cinema. It is concluded that the philosophical and artistic understanding of the tragedy of the peasantry during the period of stalinist collectivization, covered thanks to the publications in the second half of the 80s of the previously banned soviet classics, the rise of domestic agrarian history and sociology, which began during the period of perestroika, did not save the new reformers of the village from the tragic mistakes of the past.

**Keywords:** collectivization, de-collectivization, the USSR, agrarian policy, the peasantry, philosophy, literature, propaganda

The research was funded by RFFI according to the project № 21-011-43016 «Philosophical and cultural analysis of the Soviet project internationality: historical and art reflection on the agrarian policy in 1918-1937 in Russia, Kazakhstan and Ukraine».

**For citation:** Kolganova N. F. Tragedy and farce: about the russian collectivization of the 1930s and the de-collectivization of the 1990s of the XX century. *Yaroslavl pedagogical bulletin*. 2021;(6):229-234. (In Russ.). <http://dx.doi.org/10.20323/1813-145X-2021-6-123-229-234>

## Введение

Широко известно высказывание К. Маркса о повторяемости в истории: «Гегель где-то отмечает, что все великие всемирно-исторические события и личности появляются, так сказать, дважды. Он забыл прибавить: первый раз в виде трагедии, второй раз в виде фарса. ... Люди сами делают свою историю, но они ее делают не так, как им вздумается, при обстоятельствах, которые не сами они выбрали, а которые непосредственно имеются налицо, даны им и перешли от прошлого. Традиции всех мертвых поколений тяготеют, как кошмар, над умами живых» [Маркс, 1957, с. 119].

На наш взгляд, в полной мере это высказывание К. Маркса — о тяготении мертвых над умами живых — можно отнести к совершенной правительством Б. Н. Ельцина деколлективизации в сельском хозяйстве России в первой половине 90-х гг. прошлого века. Можно предположить, что ее прообразом (на который, естественно, не ориентировались ее организаторы и творцы) стала сталинская коллективизация 1928-1937 гг. — государственная политика объединения единоличных крестьянских хозяйств в коллективные предприятия — колхозы и совхозы.

Процесс коллективизации длился в СССР около десяти лет (а в западных регионах страны — даже до 1950 г.) и означал «коренной перелом» не только типа хозяйствования, но и жизни и психологического склада десятков миллионов крестьян. Какими методами проводилась и чего стоила стране большевистская коллективизация, известно хорошо. Достаточно сказать, что только раскулаченными числилось около миллиона се-

мей (то есть не менее 5-6 млн человек), а от искусственно созданного в стране голода погибло, по минимальным оценкам, порядка 4 млн [Хлевнюк, 2021; Александров, 2021].

В статье предпринимается попытка осмысления сходства и различий коллективизации и деколлективизации через призму произведений художественной литературы и кино.

## Методы исследования

Методологической базой исследования является сочетание философско-культурологического и сравнительно-исторического подходов к текстам художественной литературы и кинофильмам, посвященных осмыслению процессов, происходивших в аграрном секторе в период коллективизации и деколлективизации.

## Результаты исследования

Поворот к коллективизации был обоснован Сталиным в декабре 1929 г. в докладе «К вопросам аграрной политики в СССР» на конференции аграрников-марксистов [Сталин, 1949], в котором Сталин, используя Марксову идею объединения, добавлял к ней якобы благоприятное, имеющее место в условиях СССР, обстоятельство — земля в стране принадлежит государству. Поэтому и процесс объединения, утверждал он, должно запускать само государство [Никольский, 2003]. При этом речь велась о том, что в село для увеличения производительности труда из города придет новая техника. «Для такого перехода латифундии и крупные дворянские поместья, по сравнению с мелким крестьянским хозяйством, представляют для нас более пригодный материал, так же как для такого перехода в промышлен-

ности более подходят крупные фабрики, чем мелкие ремесленные предприятия» [Энгельс, 1966, с. 89]. Но о том, что будет этому процессу предшествовать, естественно, сказано не было [Ивницкий, 2004; Данилов, 1989]. «Летом и осенью 1929 г., — писали известные российские историки В. П. Данилов и Н. А. Ивницкий, — масштабы фактической ликвидации кулацких и вообще зажиточных (а иногда и середняцких) хозяйств стали нарастать особенно заметно, прежде всего вследствие продолжавшего расширяться и усиливаться индивидуального обложения сельскохозяйственным налогом и еще более — введения твердых заданий по хлебозаготовкам. Если задания не выполнялись, их увеличивали в несколько раз. Все это неизбежно обостряло социально-политическую обстановку в деревне, толкало разоряемые группы крестьян на путь сопротивления и протеста» [Данилов, 1989, с. 25].

При этом другие варианты решения вопроса о добывании средств для индустриализации через развитие и обогащение деревни были отвергнуты как более медленные и менее надежные с точки зрения революционной целесообразности, а теории и идеологии этого пути — уничтожены (достаточно вспомнить сталинскую критику «антинаучных теорий» А. В. Чаянова) [Сталин, 1949; Никулин, 2004; Александров, 2020].

Главную «тайну» коллективизации — то, что делается она якобы ради прихода в деревню и, шире, в новые, пока еще не освоенные большевиками районы страны, новой техники, — подхватила и начала внедрять в массовое сознание отечественная кинематография. В знаменитом фильме «Земля» (1930) Александра Довженко в центре эстетического повествования — сцена прихода в деревню трактора.

Конечно, художники получали специальное задание партии с целью продвигать в жизнь идеи коллективизации. Так, режиссер Александр Медведкин в 1930 г. был мобилизован в Казахскую ССР для содействия проведению коллективизации. Это мероприятие, естественно, органически вписывалось в политику интернационализации советского проекта, запущенного в 1918 г. и продолженного на рубеже 30-х гг. С этой целью с 1931 по 1934 г. Медведкин руководил агитационным кинопоездом, который разъезжал под лозунгом «Сегодня снимаем — завтра показываем!»

В это же время в контексте усилий партийной пропаганды и агитации начинает работать над романом «Поднятая целина» и М. Шолохов (первый том книги вышел в 1932 г.). В нем проблемы

коллективизации были главным образом сведены к внешнему противостоянию с врагами советской власти, в то время как реальные глубинные проблемы, связанные с коренной ломкой уклада жизни казацкой деревни и в целом проблемы выживания людей, лишенных государственной волей средств к жизни, были поданы намеком и остались на втором плане.

Конечно, Шолохов, видевший реальную трагедию земляков, предпринимал попытки помочь хотя бы им. Об этом свидетельствуют его письма Сталину и уловка вождя — удовлетворить просьбы писателя об отправке в станицу продовольствия, поскольку это было бы меньшим злом, чем всесоюзный шум, который мог бы поднять имеющий авторитет Шолохов [Писатель и вождь, 1997]. Однако ничто не мешало писателю найти способ заявить в полный голос об увиденной им реальной трагедии хотя бы уже после смерти Сталина и XX съезда партии, ведь второй том романа начал печататься в конце 1956 г. [Чупринин, 2020] и целиком вышел в 1959 г. Этого, однако, не произошло.

Тем не менее реальное положение советской деревни, в том числе и в период коллективизации, не осталось незамеченным. Так, оно нашло отражение в рассказах, повестях и романах А. Платонова. Уже в рассказе «Усомнившийся Макар» (1929) Платонов дал свое представление о главных героях начавшегося советского похода в село. Известно, что, прочитав этот рассказ, Сталин на полях вынес резолюцию: «Сволочь» [Варламов, 2011], и это определило тяжкую судьбу одного из самых крупных советских философов мыслящих писателей XX в.

Но наиболее полно увиденное в деревне в период коллективизации и политики ликвидации кулачества как класса А. Платонов отразил в своих романах «Котлован» и повестях, «Чевенгур» и «Ювенильное море». Роющие грунт землекопы, отправляющиеся вслед за крестьянами с вереницей гробов в их деревню, где готовится плот для отправки кулаков по реке в море. Образы коммунаров, жителей «революционного заповедника» и, наконец, самого города самосеянного коммунизма под названием «Чевенгур» — гоголевский групповой портрет советских администраторов и партийных функционеров, отправляющих на тот свет всех сколько-нибудь не соответствующих их революционным представлениям [Неретина, 2019; Размышляя о Платонове ... , 2019]. И, наконец, образ «старушки Федератовны» — надзирателя и палача из «Ювенильного

моря». Все это далеко не полный перечень созданных Платоновым обобщающих большевистских образов преобразователей деревни на коммунистический лад.

В 1991 г. совхозам и колхозам было вменено до 1 января 1993 г. «провести реорганизацию, разделив имеющиеся у производителей земли сельскохозяйственного назначения на индивидуальные участки (паи), равно как и имеющиеся у них средства производства» [О неотложных мерах ... , 1991; Никольский, 2018, с. 36]. В коллективном труде — при всей его реальной неэффективности — реформаторы видели главный корень бедственного положения дел в аграрном секторе. То, что наряду с этой проблемой, в сельском хозяйстве накопилось еще много проблем, не менее существенных, во внимание не принималось.

Естественно, такие меры приводили к резкому сокращению численности занятых в сельском хозяйстве. В целом же в той или иной мере потеря работы в колхозе или совхозе сказалась на жизни порядка 22 млн человек [Гражданкин, 2015].

Надвигавшуюся катастрофу распада страны, лицемерно провозглашавшей человека высшей ценностью, но реально относившейся к нему как к материалу, предвидел, например, В. Распутин. Дух сталинского «коренного перелома», не выветрившийся у новых реформаторов — то, что Маркс именовал «традициями мертвых поколений», которые «тяготееют, как кошмар, над умами живых», был воспроизведен Распутиным и в повестях «Прощание с Матерой» (1976), «Пожар» (1985) [Распутин, 1986]. Жизнь людей была изображена как ежедневное «жертвоприношение» и постоянная борьба за своих предков, за их гробы, за память в себе, за свой дом [Кознова, 2016; Никольский, 2018]. Об этом и фильм «Прощание» (1982) Ларисы Шепитько, доснятый после ее смерти мужем — Элемом Климовым.

#### Заключение

Более подробное изложение в статье основных контуров и идей коллективизации российской деревни, которая была реальной трагедией крестьянства, в сравнении с довольно сжатым изложением проблемы деколлективизации, объясняется тем, что ничего существенно нового ельцинские реформаторы не привнесли и привнести не могли. В основе их действий, как и у сталинских бюрократов, было насилие — не кровавое, но и не менее разрушительное по своим гуманитарным последствиям. А философско-

художественное осмысление трагедии отечественной деревни, ставшее достоянием в результате публикаций во второй половине 80-х гг. советской классики, ранее запрещенной, и подъем отечественной аграрной истории и социологии, начавшийся в период перестройки — все это должно было создать культурный фон, призванный уберечь новых реформаторов деревни от трагических ошибок прошлого. Но этого не произошло. В России культура в очередной раз оказалась не востребованной. Остается открытым вопрос: был ли этот случай последним?

#### Библиографический список

Александров К. «Лапти стали остродефицитным товаром» // Коммерсантъ Наука. 2020.24.03. № 6. С. 13. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4291990> (дата обращения: 20.08.2021).

Александров К. «Пулей стреляйте, а в колхоз не пойдем» // Коммерсантъ Наука. 14.04.2021. № 9. С. 35. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4769645> (дата обращения: 20.08.2021).

Варламов А. Н. Андрей Платонов. Москва : Молодая гвардия, 2011. 546 с.

Гражданкин А. И. Сельское хозяйство России / А. И. Гражданкин, С. Г. Кара-Мурза // Белая книга России. Строительство, перестройка и реформы: 1950-2013 гг. Москва : Научный эксперт, 2015. 728 с.

Данилов В. П. О деревне накануне и в ходе сплошной коллективизации / В. П. Данилов, Н. А. Ивницкий // Документы свидетельствуют. Из истории деревни накануне и в ходе коллективизации 1927-1932 гг. Москва : Госполитиздат, 1989. С. 9-50.

Ивницкий Н. А. Судьба раскулаченных в СССР. Москва : Собрание, 2004. 294 с.

Кознова И. Е. Сталинская эпоха в памяти крестьянства России. Москва : Политическая энциклопедия, 2016. 464 с.

Маркс К. Восемнадцатое брюмера Луи Бонапарта // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2 изд. Т. 8. Москва : Госполитиздат, 1957. С. 115-217.

Неретина С. С. Философская антропология Андрея Платонова / С. С. Неретина, С. А. Никольский, В. Н. Порус. Москва : ИФ РАН, 2019. 236 с.

Никольский С. А. Несогласие. О деколлективизации девяностых годов и отражении ее духа в философской прозе Валентина Распутина и романа Сенчина // Вестник славянских культур. 2018. Т. 50. С. 35-47.

Никольский С. А. Аграрный курс России: Мироззрение реформаторов и практика аграр. реформ в соц.-ист., экон. и филос. контекстах. Москва : КолосС, 2003. 375 с.

Никулин А. М. Чайновская версия коллективизации // Отечественные записки. 2004. № 1. С. 215-230.

О неотложных мерах по осуществлению земельной реформы в РСФСР. Указ Президента Российской

Федерации от 27.12.1991 г. № 323. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/670> (дата обращения: 20.08.2021).

Писатель и вождь. Переписка М. А. Шолохова с И. В. Сталиным. 1931-1950 годы : сборник документов из личного архива И. В. Сталина / сост. Ю. Мурин. Москва : Раритет, 1997. 159 с.

Размышляя о Платонове. По материалам XVI конференции Института философии РАН с регионами России «Проблемы российского самосознания: «Народ жить может, но ему нельзя». К 120-летию рождения Андрея Платонова». Москва : Голос, 2019. 276 с.

Распутин В. Последний срок; Прощание с Матерой; Пожар : Повести. Москва : Сов. Россия, 1986. 382 с.

Сталин И. К. вопросам аграрной политики в СССР. Речь на конференции аграрников-марксистов 27 декабря 1929 г. // Сталин И. Сочинения. Т. 12. Москва : Госполитиздат, 1949. С. 141-172.

Хлевнюк О. Сколько было жертв сталинизма? И кого вообще считать его жертвами? (Выступление на XXVII Банных чтениях) // Republic.ru. 2021. 6 июля. URL: <https://republic.ru/posts/100936> (дата обращения: 20.08.2021).

Чупринин С. Оттепель: 1953-1968. Москва : Новое лит-е обозрение, 2020. 1192 с.

Энгельс Ф. Рудольфу Мейеру, 19 июля // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2 изд. Т. 39. Москва : Госполитиздат, 1966. С. 87-90.

### Reference List

Aleksandrov K. «Lapti stali ostrodefitsitnym tovarom» = «Bast shoes have become an acute shortage of goods» // Zhurnal «Kommersant Nauka». № 6. 24.03.2020. S. 13. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4291990> (data obrashcheniya: 20.08.2021).

Aleksandrov K. «Pulei strelyaite, a v kolkhoz ne poidem» = «Shoot a bullet, but we won't go to the collective farm» // Zhurnal «Kommersant Nauka». № 9. 14.04.2021. S. 35. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4769645> (data obrashcheniya: 20.08.2021)

Varlamov A. N. Andrei Platonov = Andrey Platonov. Moskva : Molodaya gvardiya, 2011. 546 s.

Grazhdankin A. I., Kara-Murza S. G. Sel'skoe khozyaistvo Rossii = Agriculture of Russia // Belaya kniga Rossii. Stroitel'stvo, perestroika i reformy: 1950-2013 gg. = White Book of Russia. Construction, perestroika and reforms: 1950-2013. Moskva : Nauchnyi ekspert, 2015. 728 s.

Danilov V. P., Ivnikskii N. A. O derevne nakanune i v khode sploshnoi kollektivizatsii = About the village on the eve and during the continuous collectivization // Dokumenty svidetel'stvuyut. Iz istorii derevni nakanune i v khode kollektivizatsii 1927-1932 gg. = Documents testify. From the history of the village on the eve and during

the collectivization of 1927-1932. Moskva : Gospolitizdat, 1989. S. 9-50.

Ivnikskii N. A. Sud'ba raskulachennykh v SSSR = The fate of the dispossessed in the USSR. Moskva : Sbranie, 2004. 294 s.

Koznova I. E. Stalinskaya epokha v pamyati krest'yanstva Rossii = The Stalin Era in the memory of the peasantry of Russia. Moskva : Politicheskaya entsiklopediya, 2016. 464 s.

Marks K. Vosemnadsatoe bryumera Lui Bonaparta = The Eighteenth Brumaire of Louis Bonaparte // Marks K., Engel's F. Sochineniya = Works. 2 izd. T. 8. Moskva : Gospolitizdat, 1957. S. 115-217.

Neretina S. S., Nikol'skii S. A., Porus V. N. Filosofskaya antropologiya Andrey Platonova = Philosophical anthropology of Andrei Platonov. Moskva : IF RAN, 2019. 236 s.

Nikol'skii S. A. Nesoglasiye. O dekollektivizatsii devyanostykh godov i otrazhenii ee dukha v filosofskoi proze Valentina Rasputina i romana Senchina = Disagreement. About the decollectivization of the nineties of the 20th century and the reflection of its spirit in the philosophical prose of Valentin Rasputin and Roman Senchin // Vestnik slavyanskikh kul'tur. 2018. T. 50. S. 35-47.

Nikol'skii S. A. Agrarnyi kurs Rossii : Mirovozzrenie reformatorov i praktika agrar. reform v sots.-ist., ekon. i filos. kontekstakh = The agrarian course of Russia : The worldview of reformers and the practice of agrarian reforms in the social-ist., ekon. and philos. contexts. Moskva : KolosS, 2003. 375 s.

Nikulin A. M. Chayanovskaya versiya kollektivizatsii = Chayanov's version of collectivization // Otechestvennye zapiski. 2004. № 1. S. 215-230.

O neotlozhnykh merakh po osushchestvleniyu zemel'noi reformy v RSFSR. Ukaz Prezidenta Rossiiskoi Federatsii ot 27.12.1991 g. № 323. = On Urgent Measures on Implementing Land Reform in RSFSR. The Decree of the President of the Russian Federation of 27.12.1991 № 323. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/670> (data obrashcheniya: 20.08.2021)

Pisatel' i vozhd'. Pereписка M. A. Sholokhova s I. V. Staliny. 1931-1950 gody. Sbornik dokumentov iz lichnogo arkhiva I. V. Stalina = Writer and leader. Correspondence of M. A. Sholokhov with I. V. Stalin. 1931-1950 years. Collection of documents from the personal archive of I. V. Stalin / sost. Yu. Murin. Moskva : Raritet, 1997. 159 s.

Razmyshlyaya o Platonove. Po materialam XVI konferentsii Instituta filosofii RAN s regionami Rossii «Problemy rossiiskogo samosoznaniya: «Narod zhit' mozhet, no emu nel'zya». K 120-letiyu rozhdeniya Andrey Platonova» = Thinking about Platonov. Based on the materials of the XVI conference of the Institute of Philosophy of the Russian Academy of Sciences with the regions of Russia «Problems of Russian self-consciousness: 'The people can live, but they cannot'. To the 120th anniversary of the birth of Andrei Platonov». Moskva : Golos, 2019. 276 s.

Rasputin V. Poslednii srok; Proshchanie s Materoi; Pozhar : Povesti = The last term; Farewell to Matyora; Fire: Stories Moskva : Sov. Rossiya, 1986. 382 s.

Stalin I. K voprosam agrarnoi politiki v SSSR. Rech' na konferentsii agrarnikov-marksistov 27 dekabrya 1929 g. = On the issues of agrarian policy in the USSR. Speech at the conference of agrarian Marxists on December 27, 1929 // Stalin I. Sochineniya = Works. T. 12. Moskva : Gospolitizdat, 1949. S. 141-172.

Khlevnyuk O. Skol'ko bylo zhertv stalinizma? I kogo voobshche schitat' ego zhertvami? (Vystuplenie na XXVII Bannykh chteniyakh) = How many victims of Stalinism

were there? And who should be considered his victims at all? (Speech at the XXVII Bath Readings) // Republic.ru. 2021. July 6. URL: <https://republic.ru/posts/100936> (data obrashcheniya: 20.08.2021).

Chuprinin S. Ottepel': 1953-1968 = The Thaw: 1953-1968. Moskva : Novoe lit-oe obozrenie, 2020. 1192 s.

Engel's F. Rudol'fu Meieru, 19 iyulya = To Rudolf Meyer, July 19 // Marks K., Engel's F. Sochineniya = Works. 2 izd. T. 39. Moskva : Gospolitizdat, 1966. S. 87-90.

Статья поступила в редакцию 05.10.2021; одобрена после рецензирования 29.10.2021; принята к публикации 23.11.2021.

The article was submitted on 05.10.2021; approved after reviewing 29.10.2021; accepted for publication on 23.11.2021.