

Научная статья
УДК 37
DOI: 10.20323/1813-145X-2024-5-140-65
EDN: UGFEGA

Педагогическая диагностика формирования национальной идентичности и гражданственности у школьников и студентов

Маргарита Алексеевна Юрченко

Кандидат педагогических наук, доцент кафедры иностранных языков и лингводидактики, Сибирский институт управления. 630102, г. Новосибирск, ул. Нижегородская 6
yurchenko-maa@ranepa.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6886-7431>

Аннотация. Актуальность исследования обусловлена объективным противоречием между необходимостью узнать больше о поколениях Альфа и Z, являющихся основным конечным потребителем продуктов сферы образования, для того чтобы спроектировать концептуальную рамку «новой дидактики», и общественным запросом на консолидацию нации средствами образовательной системы, выражающейся в формировании национальной идентичности и гражданственности у подрастающих поколений. Рассматривая в ракурсе поколенческой теории тренды современной дидактики с учетом стратегических национальных целей, автор исследования опирается на принципы гуманитаризации и гуманизации образования и представляет один из этапов исследования, направленного на создание дидактической концепции формирования национальной идентичности и гражданственности. С помощью методов полуструктурированного интервью (N=32) и качественного анализа полученных данных автор ставит целью выявление лакун научного знания об объекте исследования и анализ трендов мнений экспертного сообщества, позволяющих произвести предварительную верификацию гипотез. В данной статье представлено подробное описание принципов формирования генеральной совокупности экспертов по теме, портрет итоговой выборки, наиболее красочные иллюстрации и дерево кодов, использованные для качественного анализа данных, а также их интерпретация. Автор получает подтверждение гипотез о взаимоотношениях концептов «культура», «национальная идентичность» и «гражданственность», о влиянии линий образовательной политики на формирование национальной идентичности и гражданственности, дидактизации дихотомий Я-Другой/Свой-Чужой, разработанности механизмов и способов формирования национальной идентичности и гражданственности в образовании, потенциале содержания образования по отношению к формированию национальной идентичности и гражданственности и условиях его реализации, наполнения и структурирования культурного базиса формирования национальной идентичности и гражданственности, в том числе в части продуктов массовой культуры, используемых в обучении, главенствующей роли культурологического подхода в формировании национальной идентичности и гражданственности.

Ключевые слова: дидактика; дидактическая концепция; образовательная политика; национальная идентичность; гражданственность; культура; культурологический подход; поколенческая теория; поколение Z; поколение Альфа

Для цитирования: Юрченко М. А. Педагогическая диагностика формирования национальной идентичности и гражданственности у школьников и студентов // Ярославский педагогический вестник. 2024. № 5 (140). С. 65–83. <http://dx.doi.org/10.20323/1813-145X-2024-5-140-65>. <https://elibrary.ru/UGFEGA>

Original article

Pedagogical diagnostics of the formation of national identity and citizenship among schoolchildren and students

Margarita A. Yurchenko

Candidate of pedagogical sciences, associate professor at department of foreign languages and linguodidactics, Siberian institute of management. 630102, Novosibirsk, Nizhegorodskaya st., 6
yurchenko-maa@ranepa.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6886-7431>

© Юрченко М. А., 2024

Abstract. The relevance of the study is due to the objective contradiction between the need to learn more about the Alpha and, to a lesser extent, Z generations, who are the main final consumer of educational products, in order to design the conceptual framework of the «new didactics», and the public demand for the consolidation of the nation through the means of the educational system, expressed in the national identity and civism construction among younger generations. Considering the trends of modern didactics from the perspective of generational theory, taking into account strategic national goals, the author of the study relies on the principles of humanitarization and humanization of education and presents one of the stages of research aimed at creating a didactic conception for the national identity and civism construction. Using the methods of semi-structured interview (N=32) and qualitative analysis of the obtained data, the author aims to identify gaps in scientific knowledge concerning the object of research and analyze trends in the opinions of the expert community, allowing for preliminary verification of hypotheses. This article provides a detailed description of the principles of forming a general population of experts on the topic, a portrait of the final sample, the most colorful illustrations and a tree of codes used for qualitative data analysis, as well as their interpretation. The author receives confirmation of the hypotheses about the relationship between the concepts of «culture», «national identity» and «citizenship», the influence of educational policy on the formation of national identity and citizenship, didacticization of the dichotomies Self-Other/Friend-Alien, the development of mechanisms and methods for the national identity and civism construction in education, the potential of the content of education in relation to the national identity and civism construction and the conditions to live it up, giving substance and structuring the cultural basis for the national identity and civism construction, including in terms of products of mass culture used in teaching, the dominant role of the cultural approach in the national identity and civism construction.

Key words: didactics; didactic conception; educational policy; national identity; civism; culture; cultural approach; generational theory; generation Z; generation Alpha

For citation: Yurchenko M. A. Pedagogical diagnostics of the formation of national identity and citizenship among schoolchildren and students. *Yaroslavl pedagogical bulletin*. 2024; (5): 65-83 (In Russ.). <http://dx.doi.org/10.20323/1813-145X-2024-5-140-65>. <https://elibrary.ru/UGFEGA>

Введение

Образовательная система сталкивается с четырьмя ключевыми задачами: обеспечение здоровья учащихся, подготовка специалистов высокой квалификации, воспитание активных граждан, включая формирование российской идентичности, а также всестороннее развитие личности каждого ученика [Смолин, 2019]. Поколение Альфа (термин популяризирован австралийским исследователем М. МакКриндлом), представители которого уже составляют основную массу обучающихся основной школы, совсем скоро начнут поступать в высшую школу и еще как минимум 25 лет будут являться потребителями услуг образовательных институтов, в первую очередь характеризуется своим технологическим мастерством и творческим потенциалом, что одновременно открывает горизонты для решения глобальных проблем современности и может потенциально приводить к существенным негативным последствиям. В соответствии с концепцией Н. Хоува и В. Штрауса, поколение Альфа, также известное как Дипперы или Глубинные люди (2010–2025 г. р.) отличается от поколения Z ориентацией на экономию и совместное использование ресурсов, сотрудничество, принципы честности, открытости – в совокупности архетипическим образом поколения Альфа называют образ «Пророка» [Алпеева, 2023; Данилова, 2023].

Появление у детей и подростков интернета навязывает логику «всего», доступного простым щелчком мыши и сию секунду, что принципиально противоречит прививанию привычки прикладывать усилия и терпение. Идея потребления радикально меняется, это, как правило, не потребление в режиме сохранения конфиденциальности, а, скорее наоборот, потребление для отображения. Эксгибиционистский характер потребления порождает огромную озабоченность мнением остальных индивидов, принадлежащих к референтным группам; потребление становится главным символом, с помощью которого строится социальная идентичность в раннем возрасте.

Именно в новых цифровых форматах происходит слияние развлечений и рекламы – это коммуникация, основанная на эмоциях. В настоящее время каждый четвертый ребенок в возрасте от 4 до 6 лет и каждый третий в возрасте от 7 до 9 лет в развитых странах могут использовать свой голос для управления своим планшетом. Полученные в ходе исследования испанских коллег результаты позволяют утверждать неоспоримое пристрастие детей поколения Альфа к технологическим брендам и особенно к YouTube, а также широкому использованию социальных сетей, несмотря на то, что, согласно действующему законодательству, они априори не должны иметь к ним доступа [Nuñez, 2020].

Поколение Альфа больше фокусируется на сфере услуг и профессиях, связанных с технологиями, таких, как блогеры, создатели контента, ютуберы и инфлюенсеры, однако негативные последствия зависимости от виртуальной среды приводят к одиночеству и агрессивности вне игры. Из-за виртуальных игр меняется пластичность мозга, происходят нарушения сна, обмена веществ, рост корковых областей мозга замедляется, а плотность мозговой ткани снижается, что приводит к проблемам с когнитивными способностями [Lad, 2024]. Таким образом, у молодых людей и детей XXI столетия развиваются привычки и частота потребления, неизвестные до сих пор, из культуры непосредственности (все доступно, выбор безграничен) следует демонстрация ими импульсивного поведения, часто мешающего принимать здравые и взвешенные решения, на постоянной основе.

Легкий доступ к цифровым устройствам и социальным сетям может отвлекать учащихся от продуктивной работы. Еще одной проблемой является тенденция полагаться на внешнюю помощь: многие обучающиеся предпочитают просить о помощи, нежели пытаться решить проблемы самостоятельно, что препятствует развитию их самостоятельности, адаптивности, стрессоустойчивости [Rahmadani, Lestari, Fitria, Dinillah, Yunita, Febriani, 2024]. Это коррелирует с наблюдением социологов о том, что, несмотря на раннее начало юношеского возраста у представителей поколения Альфа, его окончание приходится на более поздние годы (синдром задержки взросления) [Шлегель, 2023].

Все больше исследований сосредотачивается на том, что причина академической неуспеваемости современных школьников в первую очередь связана с отсутствием у них социально-эмоционального интеллекта. Альфы любопытны, обладают базово высокой самооценкой, экспрессивны и независимы от правил [Мухаметзянова, 2021] и, хотя они более сознательны во многих вопросах по сравнению со своими предшественниками (Z) [Юрченко, 2020], вспыльчивость, отмечаемая последовательно во многих исследованиях, может помешать им стать успешными на рынке труда, то есть родители и учителя поколения Альфа должны прививать детям навыки критического мышления, общения и сотрудничества.

Особенности обучающихся и среды ставят перед дидактикой задачу выработать новые подходы к обучению, поскольку традиционные жесткие классно-урочные и лекционно-семинарские фор-

мы не позволяют достичь желаемых образовательных результатов. С помощью библиометрического анализа и программы VOSviewer C. Ramos Meza выявил тренды в современной дидактике на основе исследований базы данных Scopus (2000–2022 гг.) [Ramos Meza, 2022], результаты исследования коллеги коррелируют со следующими трендами, выделяемыми российскими исследователями: электронное обучение (в том числе мобильное) [Татарин, 2021], микрообучение [Блинов, 2022], обеспечение практикоориентированности дидактических единиц [Груздев, 2019], кросс-культурная дидактика [Лесникова, 2023], персонализированное компетентностное образование [Федоров, 2021].

Молодое поколение проявляет свои уникальные черты в культурном коде, что особенно выражено в контексте поиска и закрепления идентичности [Сульдикова, 2023]. Уровень гражданской ответственности поколений Альфа и Z, по наблюдениям экспертов, достаточно низок [Жуйков, 2024], в то время как запрос на нее в текущей общественно-политической ситуации очень высок. Активная гражданственность требует не столько гордости за Отечество, сколько реальных системных проявлений деятельностного характера [Юрченко, 2024]. Роль педагога-модератора становится еще более значимой в содействии обретению независимости, а новая дидактика нужна не только для того, чтобы обучить качественно [Kubiak, 2021], но и для того, чтобы формировать ценностные отношения и поведенческие модели. Основой эффективной модерации является принцип диалога, который обеспечивает взаимодействие участников, опираясь на равенство прав участников образовательного процесса, структурированного в алгоритме «настройка – презентация – практическое осмысление – рефлексия», такой подход способствует формированию глубокого понимания, что в свою очередь ведет к долгосрочным положительным изменениям в поведении обучающегося [Кожевникова, 2020]. Чтобы смягчить риски, с которыми сталкиваются уже сегодня и столкнутся в будущем обучающиеся, важно понять, как эффективно учить «Альфу», учитывая как их психологический портрет, так и объективные стратегические задачи национального характера.

Цель данного этапа нашего исследования – выявить слепые пятна в вопросе формирования национальной идентичности и гражданской ответственности (далее – ФНИИГ) средствами системы образования и, предваряя апробацию авторской ди-

дактической концепции, протестировать гипотезы автора исследования, опираясь на тренды мнений экспертного сообщества.

Методы и материалы исследования

Исследование опирается на принципы гуманизации и гуманитаризации образования, для подтверждения базовой гипотезы о необходимости конструирования дидактической концепции формирования национальной идентичности и гражданственности на основе культурологического подхода нами был избран метод полу-

структурированного интервью. Выбор метода обусловлен возможностью углубиться в ту часть сформулированных проблемных вопросов, на которой специализируется конкретный эксперт, избежать как пропуска какого-либо блока вопросов, так и «дежурных» ответов, благодаря личному контакту. Генеральная совокупность потенциальных участников исследования составила 96 человек (критерии отбора экспертов представлены на рисунке 1).

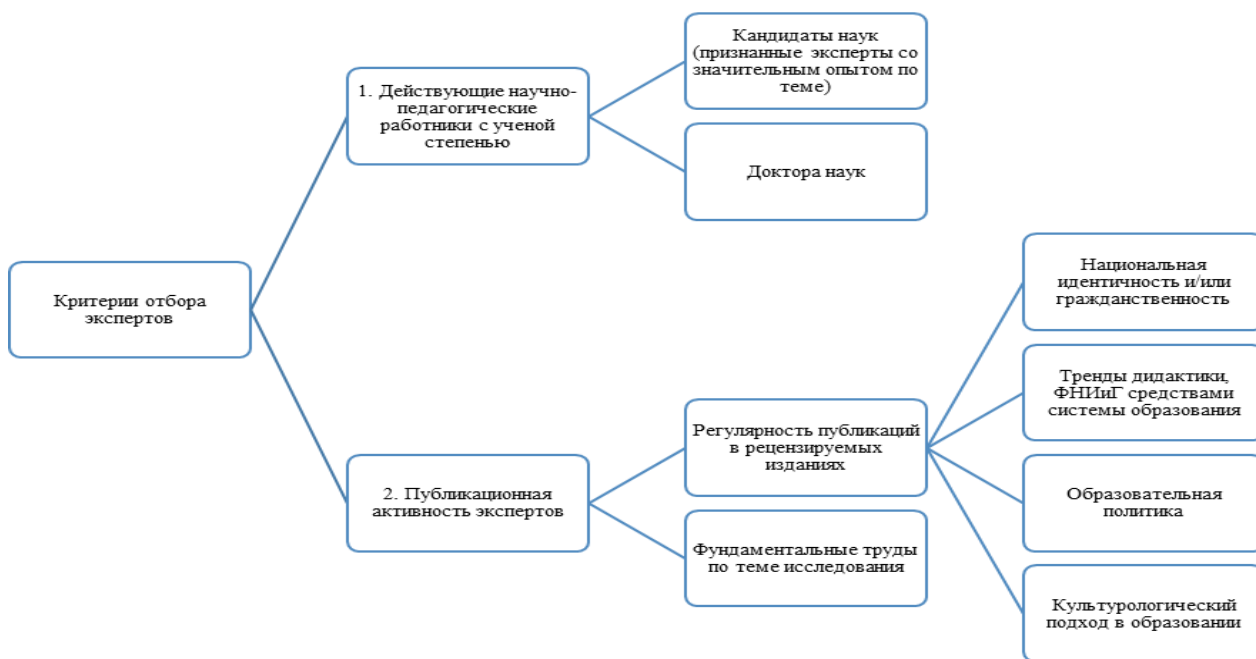


Рисунок 1. Формирование генеральной совокупности экспертов

Данные о публикационной активности и опыте профессиональной деятельности потенциальных участников интервью были собраны в их профилях eLibrary.ru и профилях профессорско-преподавательского состава (далее – ППС) на сайтах вузов. Приоритетом стал ППС педагогических вузов нашей страны (научно-педагогические работники, ведущие стабильную исследовательскую деятельность педагогической направленности), вторым – ППС топ-10 рейтинга классических вузов РФ и вузов гуманитарного профиля (RAEX) по данным, актуальным на февраль 2024 г. [Рейтинг вузов РФ] (МГУ,

СПбГУ, НИУ ВШЭ, МГИМО, УРФУ, НГУ, РЭУ, РАНХиГС, ТГУ, РУДН, КФУ) и лишь в третью очередь – известные исследователи заявленной темы, представляющие ППС иных вузов.

В соответствии с полученными согласиями в течение полугода в период с февраля по июль 2024 г. автором было проведено интервью 32 экспертов, составивших репрезентативную выборку. В итоговый пул респондентов вошли эксперты, осуществляющие научно-педагогическую деятельность в 13-ти регионах страны (Рис. 2).

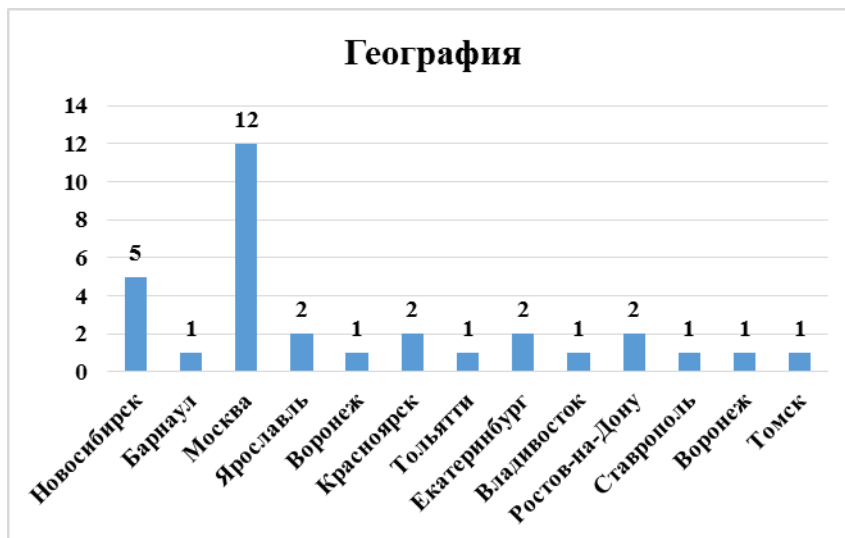


Рисунок 2. География выборки

Направленность исследования отчасти предопределила тот факт, что большинство респондентов обладают ученой степенью по педагогике, второй по популярности наша тема стала в трудах коллег-философов, в то же самое время она разрабатывается историками, политологами, психологами и филологами, дельта между которыми не является статистически значимой, однако косвенно доказывает междисциплинарную

природу нашего исследования (Рис. 2). Важно отметить, что у 1/6 респондентов защищены кандидатские и докторские диссертации, относящиеся к разным отраслям научного знания, что делает их априори многопрофильными специалистами, статистика на Рис. 3 представлена с опорой на недавнюю научную специальность эксперта.

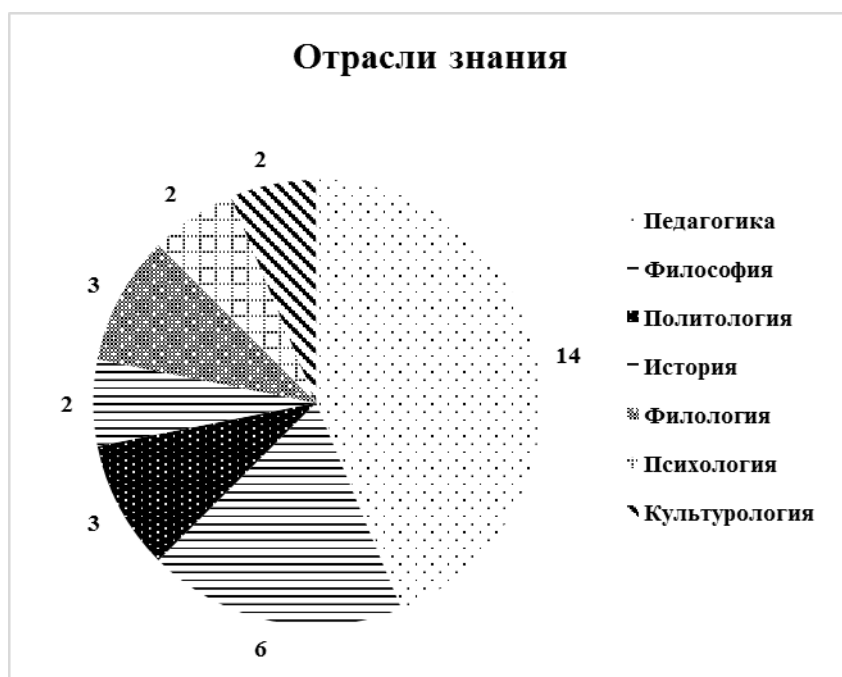


Рисунок 3. Междисциплинарное многообразие выборки

Мы проинтервьюировали экспертов мужского и женского пола в фактическом соотношении 35 % к 65 % в пользу женщин по итогам получе-

ния согласий от генеральной совокупности экспертов (Рис. 4), большая часть из которых, в связи с определенной жесткостью наукометриче-

ских вводных требований и спецификой темы, – коллеги с ученой степенью доктора наук (75 %) (Рис. 5) и стажем более 31 года (59 %) (Рис. 6).



Рис. 4. Гендерный баланс выборки



Рисунок 5. Остепененность выборки



Рисунок 6. Стажевый портрет выборки

В ходе полуструктурированного интервью был затронут следующий перечень проблемных вопросов:

1. Взаимоотношения концептов «культура», «национальная идентичность» и «гражданственность».

2. Лидирующие идеи национальной образовательной политики: интеграция под «зонтиком»

единой надэтнической идентичности, принятие многообразия идентичностей граждан.

3. Дидактизация дихотомии Я–Другой/ Свой–Чужой в социально-гуманитарном знании.

4. Способы и пути познания «своего» в институтах образования.

5. Содержание образования: эффективность для формирования национальной идентичности и гражданственности (ФНИиГ).

6. Сосуществование русской и российской культур.

7. Влияние массовой культуры на российскую: потребляемый в ОО и за их пределами контент.

8. Мониторинг качества среднего и высшего образования РФ, связь образованности личности и культурособразности образования, в том числе в аспекте ФНИиГ.

Качественный анализ аудио- и видеозаписей был проведен в два этапа. На первом этапе мы изучили полные транскрипты каждого интервью для понимания целостного смысла высказываний респондентов и дальнейшей деконтекстуализации, то есть разбиения текста на смысловые единицы. На втором этапе выполнялось открытое кодирование смысловых единиц по категориям, заданных перечнем проблемных вопросов [Strauss, Corbin, 1990]. При представлении результатов основные коды, значимые для ответа на исследовательские вопросы, проиллюстрированы цитатами из интервью. В целях соблюдения принципа объективности при открытом кодировании:

1. Одной тематической категории присвоено столь много кодов, сколько четких однозначно сформулированных высказываний экспертов, доступных для кодирования, удалось вычлнить автору.

2. Высказывания одного и того же эксперта могут атрибутироваться разным кодам в рамках одной и той же тематической категории (кроме тематической категории № 2, коды которой являются взаимоисключающими), что объясняет несоответствие общего количества респондентов с суммой атрибутируемых экспертов по разным веткам кодов одного тематического направления.

3. Используемые цитаты не подвергнуты ни стилистической, ни смысловой правке. Исключена модуляция как общей направленности речи эксперта, так и отдельных высказываний (модуляцию понимать как прием работы с текстом). Введены условные обозначения:

○ «[]» – автор исследования позволяет себе добавку слова или словосочетания, необходимых

для понимания цитаты вне контекста и эксплицитно выраженных респондентом на предыдущих этапах интервьюирования.

○ «...» – автор исследования позволяет себе редукцию высказываний/частей высказывания, опосредованно относящихся к заданному вопросу/комментируемому процессу или явлению или чрезмерно детализирующих позицию респондента, или дублирующих его мысли, не искажающую общий смысл цитаты в корреляции с выделенной тематической категорией вне контекста целостного транскрипта.

4. В иллюстрирующей результаты кодирования Таблице 1 представлены примеры характерных и емких цитат, атрибутируемых коду.

5. По причине достаточно детального общего описания выборки и с учетом ее специфики с целью обеспечения полной анонимности респондентов автор не маркирует дополнительно используемые цитаты. Разделение пустой строкой предполагает переход к цитате другого эксперта.

К ограничениям исследования необходимо отнести, *во-первых*, специфику нашего констатирующего эксперимента – тренды мнений были выявлены «сверху», а не «снизу», что объясняется необходимыми для компетентной оценки текущего состояния ФНИиГ в России уровнем рефлексии и опытом участников эксперимента, *во-вторых*, количественный фактор: генеральная совокупность подходящих для участия в исследовании экспертов была небольшой со статистической точки зрения, поэтому репрезентативность итоговой выборки полностью зависела от человеческого фактора (согласия/несогласия принять участие), *в-третьих*, субъективизм и особенности поколенческой картины мира экспертов так же могут быть восприняты как ограничения, однако из общения с экспертами, опираясь на их риторику, мы можем себе позволить сделать вывод о том, что все участники исследования находятся в тесном контакте с молодым и подрастающим поколениями и, на наш взгляд, достаточно хорошо понимают их.

Результаты исследования

Тематическая категория 1. Взаимоотношения концептов «культура», «национальная идентичность» и «гражданственность» в современной России.

Код 1.1. «Процесс поиска соотношения концептов». *Примеры цитат, определивших атрибуцию коду:*

«Мы должны понимать, что происходит. Попытка ревизии, скажем так, пересмотреть свой предшествующий опыт как раз в сфере реализа-

ции стратегии государственной национальной политики. Те самые политико-идеологические конструкции, которые нашли своё отражение в нормативных документах, например, самобытность цивилизации российской, самобытность российской культуры – это трансформация системы государственного управления в сфере культуры, например, и так далее».

«Смотря с какой точки зрения мы будем рассматривать. Если с точки зрения философии, это будет 1-й подход. Если с точки зрения культурологии, то это будет иной подход. Если это будет иметь отношение к тому, как мы это понимаем сегодня и какие перед нами поставлены задачи, то это будет 3-й аспект».

«Это феномены..., а измерить их наполнение, даже наполнить их содержанием, не то, что измерить. Это все очень умозрительно, а это значит, мы говорим об очень сложных конструктах: и структурно, и содержательно».

Код 1.2. «Проблемы самоопределения». *Примеры цитат, определивших атрибуцию коду:*

«Народы...на пике нехватки национальной идентичности».

«Школа должна переосмыслить своё место ... школа по влиянию на формирование мировоззрения маленького человека отошла уже на 5 место».

«Очень сложный переход, когда было многообразие и все было разрешено и все было, пожалуйста, да самовыражайся, как только можешь, и нас реклама к этому вела».

Код 1.3. «Множественность идентичностей граждан». *Примеры цитат, определивших атрибуцию коду:*

«...можно говорить, исторически так складывалось, что мы были сильны тем, что у человека были сформированы разные идентичности, которые разноуровнево связывали его со страной и за счёт вот этих сильных разноуровневых идентичностей и формировалось понятие русскости и какой-то вот нашей гражданственности».

«Всякий раз, когда мы говорим об идентичности, мы должны иметь ввиду, о какой из идентичностей мы говорим».

«Проблема ... сейчас состоит даже не в понимании собственной идентичности, а в корреляции идентичностей в современном поликультурном мире».

Код 1.4. «Пластичность и нестабильность идентичности». *Примеры цитат, определивших атрибуцию коду:*

«...в зависимости от ситуации эта идентичность носит плавающий характер, то есть в зависимости от того, где вы оказываетесь и кто вам задаёт вопрос, вы получите разный ответ».

Код 1.5. «Триада». Примеры цитат, определивших атрибуцию коду:

«Я могу точно сказать по нашим исследованиям, которые мы проводим, что последние 3–5 лет эти категории начинают все в большей степени увязываться друг с другом. Это можно проследить даже в тематике НИР, которые реализуют высшие учебные заведения, да и научные организации тоже».

«На мой взгляд, эти концепты взаимоопределяющие и те понятия, которые заложены в их основу, коррелируют однозначно, вне зависимости от социально-политической, экономической ситуации. С точки зрения научной методологии эти концепты взаимосвязаны».

Код 1.6. «Разрыв связанных концептов». Примеры цитат, определивших атрибуцию коду:

«У нас, к сожалению, ситуация такая, что национальная идентичность формируется во многом независимо от нашей культуры».

Тематическая категория 2. Лидирующие идеи национальной образовательной политики: интеграция под «зонтиком» единой надэтнической идентичности, принятие многообразия идентичностей граждан.

Код 2.1. «Многообразие+зонтик». Примеры цитат, определивших атрибуцию коду:

«... сложносочиненный коктейль. Неважно, как мы прирастали территориями, но результатом любого из этих процессов было культурное обогащение, и в России никогда не было подавления тех культур, тех религий, которые присоединялись и становились частью страны».

«Объединена тем самым зонтиком единая система ценностей, которая объединяет и позволяет нам считать себя российским народом. Безусловно, каждая территория имеет свои особенности, свою идентичность, но есть то, что позволяет нам называть себя гражданами Российской Федерации, и вот это является неким ядром, вокруг которого формируются разные оболочки».

«Мы стремимся к единому образовательному пространству, поэтому единство идентичности заложено во всех программных документах и регламентах, но в то же время, в соответствии с законом об образовании, в соответствии со стратегическими документами развития образования, Россия – страна многонациональная, естественно, уделяется очень большое внимание изучению

национального языка и национальной культуры, поэтому про поликультурную национальную идентичность тоже можно говорить».

Код 2.2. «Зонтик>многообразие». Примеры цитат, определивших атрибуцию коду:

«Речь идёт о суверенитете мировоззренческом, речь об идентичности исключительно с российскими традиционными ценностями».

Код 2.3. «Многообразие>зонтик». Примеры цитат, определивших атрибуцию коду:

«Речь идёт о многообразии, о принятии многообразия в его сложности, но при этом единстве».

Тематическая категория 3. Дидактизация дихотомии Я–Другой/ Свой–Чужой в социально-гуманитарном знании.

Код 3.1. «Сложность формулирования смыслов». Примеры цитат, определивших атрибуцию коду:

«... это как раз работа с политическим, это очень тонкая вещь. И такой вот работой у нас часто некому этим заниматься, формулировать, если это делается, то очень грубо».

«Нужна более тонкая работа, именно школа и вуз позволяют через какие-то понятия привести к позитивному восприятию чего-то: не вообще “это отрицательный герой”, а “в нём есть и положительные качества”».

Код 3.2. «Отсутствие сквозной дидактизации». Примеры цитат, определивших атрибуцию коду:

«Вот чтобы действительно сквозным образом как-то, да, вот эта компетенция, межкультурная, отношение к Другому, имеется ввиду, иной культуры. Такой сквозной системы нет».

«У нас на это, честно говоря, специального акцента не делалось. Специального – имею ввиду целенаправленного. С одной стороны, выстроено на определённом противопоставлении, на определённом сопоставлении, на определённом подчёркивании свойскости..., но при этом у нас непосредственно в процессе обучения акцент сместился, на примере литературы, скорее в литературоведение, нежели в смысловедение, если можно так сказать. То есть мы стараемся научить человека инструментам анализа текстов, а не осмыслению, принятию».

«Это как сорняки растут, свой–чужой, это легко определяется детьми, и по этому измерению идёт буллинг, и по этому измерению идут конфликты..., то есть построить так знакомство с другими культурами, чтобы это обогащало детей, всех остальных и принимающего общества и

других этнических групп. Об этом как-то вот пока никто не думает, и это очень печально».

Код 3.3. «Богатство речи, коммуникация». Примеры цитат, определивших атрибуцию коду:

«Через иностранные языки он будет позволять его воспринимать правильное, потому что мы понимаем особенности богатства русского языка, когда мы имеем дело вот с этими конструкциями. Только в сравнении. ... Поэтому это не просто русский язык. Это компетенции коммуникационные вообще. Это способ. Как ты будешь различать действительность – это то, как ты владеешь языком».

«Что такое родина? И как ее через языковую сферу интерпретируют? Свои ощущения и определяют свою идентичность»

«... Собираются дети всех религий, и они рассказывают друг другу о своих религиях, для меня очень важно, чтобы православный ребёнок знал, что “ислам” в переводе значит “смирение”, “джихад” это не “убийство людей”, а “убийство греха в себе”... пусть все религии соревнуются друг с другом в добре».

Код 3.4. «Междисциплинарные языки, междисциплинарность языка». Примеры цитат, определивших атрибуцию коду:

«... Современный язык в социально-гуманитарном знании все-таки постмодернистский. ... мы его должны объективировать, в чем проблема этого языка постмодернистского, что на нём невозможно говорить в быту. Вы не можете прийти к детям и начать объяснять социально, потому что оно будет очень сложным. И самое простое, что нам доступно, это превратить эти воображаемые сложные конструкции, да, субъективные в какие-то физические явления. Мы их как бы реидентифицируем, объективируем и преподносим».

«... Победит, скорее всего, разнородность, разнорядность, что я всегда приветствую, потому что должно быть как в обществе: есть люди правые, левые консерваторы, прогрессисты. Хочешь убить консерватизм? Запрети либерализм. Хочешь убить либерализм, запрети консерватизм, потому что они подпорки и подпитки друг друга».

«Язык – это тот материальный маркер, который позволяет увидеть многогранность нашего объекта изучения».

Тематическая категория 4. Способы и пути познания «своего» в институтах образования.

Код 4.1. «Нет рабочих системно выстроенных механизмов ФНИИГ». Примеры цитат, определивших атрибуцию коду:

«И почему люди не учатся и не понимают... надо искать другие механизмы, другие инструменты, другие методы, влиять, формировать, дискурс, ... то есть не через учебную деятельность, не через специальную учебную».

«Вот такого общего единого [смыслового] центра, который бы работал на создание системы той самой гражданственности, патриотичности, духовно-нравственного становления, его почти что нет, его реализуют лишь отдельные учителя».

«Среднестатистическая школа навязывает представление о «своём». Она не предлагает выбрать, она говорит, вот так надо. Вот ты принадлежишь вот к этому».

Код 4.2. «Запрос на национальную идею для Школы». Примеры цитат, определивших атрибуцию коду:

«Как раз-таки национальная идея, какая должна быть национальная идея школы, что ребёнок в школе должен получать...».

«... Сегодня мы должны понимать, какое общество мы строим. Внятно никто это не артикулирует, внутреннее мы где-то что-то понимаем, но от того, что мы понимаем, от этого истины нет, и это очень серьёзный вопрос, который требует проработки».

«Ценностная педагогика, ведь сейчас сколько идёт круглых столов, [выпускается] сборников, и мы изучаем духовно-нравственные ценности, приобщение к ним».

Код 4.3. «Запрос на единую концепцию». Примеры цитат, определивших атрибуцию коду:

«Самое главное – научить отсутствию огульной критики, не впадать в крайности, уметь держать паузу, не принимать каких-то быстрых решений, не перекрашивать всех одной краской, потому что это слишком дорого обходится в плане межнациональной розни, в плане межрелигиозных конфликтов. То есть мне кажется, что вообще в XXI веке надо учить думать прежде всего, вот 3 раза думать, потом что-либо делать».

«Проблема гораздо глубже, гораздо системнее, оказывается, потому что, начиная с девяностых годов ведётся прямо целенаправленное разрушение гуманитарных основ образования, начиная с того, что была сформулирована концепция, что образование – это сфера услуг».

«Нужно понимать природу идентичности для того, чтобы чётко определять меру влияния. Понимать, какие конкретно факторы влияют, и здесь очень важно эти факторы в культуре непосредственно активизировать, вот педагогический ход,

когда мы не просто констатируем, что культура влияет, но находим механизмы, которые на каждом возрастном этапе будут наиболее действенны с точки зрения влияния на идентичность».

Код 4.4. «Запрос на новые подходы к подготовке педагогов». Примеры цитат, определивших атрибуцию коду:

«... Гражданин – это человек, на мой взгляд, который обладает способностью и ответственностью за своё мнение, но для того, чтобы была ответственность, надо, чтобы его мнение было его, и он мог его отстаивать, и в этом смысле вообще образовательные институты, не только говоря о российском, а вообще в мире они на этот уровень очень редко выходят по той причине, что для этого нужно много времени, это очень сложно. Это означает, что педагог должен быть личностью».

«... Новаторство и традиция – это 2 плеча козыря, которые нужно держать в равновесии: не «или-или», а «и-и», – в этом мастерство учителя. В этом его компетентность».

«... Научить педагогов работать с инокультурными детьми, сделать так, чтобы действительно попутно формировалась общность, чтобы они усваивали российский традиции, не теряя своих, чтобы эта вся сложная механика начала работать в деле воспитания гражданина России».

Код 4.5. «Многовекторность ФНИиГ». Примеры цитат, определивших атрибуцию коду:

«Крепкая идентичность будет только тогда, когда у вас есть много ниточек, которые вас связывают с родиной, не может крепиться идентичность на одном общенациональном большом канате. Это неустойчивая конструкция. Это получается такой колосс на одной ноге, когда у вас есть много корешочков, вот тогда вы говорите про укоренённость и основой, и как национальной, как региональной, как какой угодно, всегда является культура, потому что все наши коды, да, которые у нас так или иначе воплощаются в ценностном каркасе, в чем угодно, они все базируются, и все живут в культуре»

«Если, например, ... рассказывая какую-то тему, подняли бы также вопрос биографии этого учёного и исследователя, который всю свою жизнь положил на это и который в результате внёс большой вклад в развитие российской науки, мне кажется, это было бы очень значимым, потому что у нас очень большая проблема заключается в том, что мы не знаем имён тех людей, которыми могли бы гордиться, а это тоже часть нашей идентичности, потому что когда ты идентифици-

руешь себя со страной, ты так или иначе идентифицируешь себя с теми людьми, которые внесли большой вклад в развитие науки, в развитие искусства, в развитие музыки и так далее».

«... Ядро смыслов идёт от человека, потому что человек и заказчик, и потребитель образовательной услуги он формирует и повестку, и он выбирает инструментарий».

Код 4.6. «Совместнодеятельностные способы ФНИиГ». Примеры цитат, определивших атрибуцию коду:

«Гражданственность, она воспитывается не словами, а делами, и для ребёнка очень значимо, например, не то, что ему говорят, а то, что он видит в качестве конкретных действий».

«На сегодняшний день мы имеем дело с концепцией антропологического поворота ... с индивидуализацией, коей долгие годы мы занимались, которая была приоритетом, и это совершенно правильно было с точки зрения модернизации образовательных процессов [поворотом]. На как раз скорее возможность какой-то совместности, социальности в процессе обучения. Это очень чётко сегодня отслеживает и в тех образовательных технологиях, которые востребованы в школе, в вузе, и, самое главное, в образовательных потребностях самих обучающихся ... школьники говорят о том, что для них наиболее привлекательны те форматы, которые предполагают совместность обучения...».

«Гражданственность предполагает ещё ответственность. Она не может существовать только на уровне принятия культурного кода, потому что она требует социальной активности, подкрепления, проверки».

Код 4.7. «Развивающее обучение для ФНИиГ». Примеры цитат, определивших атрибуцию коду:

«Вот теория развивающего обучения. Она чем хороша? Она погружает ребёнка в материальную культуру, в духовную культуру, физическую культуру. Она аккумулирует в себе».

Тематическая категория 5. Содержание образования: эффективность для формирования национальной идентичности и гражданственности.

Код 5.1. «Бессистемность организации выражения воли, политического достоинства». Примеры цитат, определивших атрибуцию коду:

«Во многом сегодня, во многих вузах, если оценивать это реалистично, [содержание образования] не отвечает ситуации. Как с точки зрения прежде всего кадровой политики, так и с точки зрения понимания важности поступательного

развития для достижения каких-то стратегических целей».

Код 5.2. «Поиск открытости и правдивости содержания образования для ФНИиГ». *Примеры цитат, определивших атрибуцию коду:*

«В вопросах гражданственности очень важно для детей чувствовать искренность и любая нарочитость, любая чрезмерность она будет скорее вызывать отторжение, поэтому здесь должна быть также золотая середина, чтобы у детей не было оскомины от того, что им говорят что-то, связанное с патриотизмом, с родиной, с чувством долга, а у них появляется рвотный рефлекс, потому что и физика, и математика, и биология были почему-то почему-то про гражданственность».

«... Для меня как раз ценным была возможность разнородности содержаний, я бы использовал во множественном числе...»

«Позиция: чем больше мы знаем о мире, да, тем многограннее он нам открывается. Система образования строится таким образом, чтобы социально-гуманитарный блок был представлен достаточно разнообразно ... хочется широты, полёта, охвата мысли глобального, какого-то харизматического стержня».

Код 5.3. «Потенциал содержания образования для ФНИиГ». *Примеры цитат, определивших атрибуцию коду:*

«Если мы рассматриваем содержание образования с точки зрения культурологической теории, ... это не только предметное содержание, конечно, хотя, безусловно, в ряде дисциплин, прежде всего гуманитарных, и предметное содержание работает на идентичность. А вот если говорить о более высоких уровнях содержания образования, в том числе и личностно-ориентированном смысле образования, мне кажется, в последнее время точно усиливается вот акцент на гражданственность, ценности национальные».

Тематическая категория 6. Сосуществование русской и российской культур.

Код 6.1. «Приравнивание русского и российского». *Примеры цитат, определивших атрибуцию коду:*

«У меня такое подозрение, что они [дети] не видят отличия. Я считаю, что они физически его не различают».

«... Мы ведь зачастую употребляем слово «русское», подразумевая под этим российскую культуру. То есть я думаю, что в большинстве в сознании молодого поколения и особенно не-

молодого поколения, здесь есть отождествление во многом».

«... Пока вот я вижу отождествление национального и этнического, то бишь русского. Это звучит все больше и больше, и это неправильно, потому что у нас в стране живёт 160 этносов разных».

Код 6.2. «Российское параллельно русскому на основе советского». *Примеры цитат, определивших атрибуцию коду:*

«... В этом смысле российская культура – это на самом деле нечто, что сейчас рождается из советской культуры».

«Изыюминка российской культуры – протяни руку другому, протяни руку своей стране. Если бы не было нашей российской культуры, которая была бы не национальной, а чуть выше, этого бы не было».

«Есть такое понятие «российская ментальность». Вот она существует, есть некие ценности, которые объединяют вот практически всех живущих сейчас на пространстве Российской Федерации. ... Готовность подставить плечо другому вне зависимости от того, свой он или чужой, ... возможность пожертвовать собой ради другого и так далее».

Код 6.3. «Проблема выделения атрибутов как русской, так и российской культуры». *Примеры цитат, определивших атрибуцию коду:*

«То есть русская культура есть, просто... в чем она выражается? Вопрос».

«Что значит быть русским? Мы ещё не научились быть русскими, мы уже хотим быть россиянами».

«Это всегда такие ножницы... со студентами обсуждаем эти вопросы и в головах у них: “Что понимать под русской культурой? Что понимать под российской культурой?”».

Код 6.4. «Фрагментарная представленность российского во внешнем поле». *Примеры цитат, определивших атрибуцию коду:*

«Относительно каких-то региональных практик сказать можно, что есть успешный опыт... Конечно, это особая заслуга людей, которые, несмотря на сложности, занимаются академическими исследованиями в сфере как языковой политики, так и в целом более широком понимании вообще культуры народов России...».

Код 6.5. «Момент закрепления российской культуры». *Примеры цитат, определивших атрибуцию коду:*

«... Одна из государственных задач – это продвижение русского языка и российской культу-

ры ... в наших новых партнёрских регионах. Изучая способы, которые предлагают разные университеты, однозначно могу сказать, что речь идёт все-таки не о русской, а о российской культуре».

«Российская культура – то, что мы сегодня, наверное, имеем, своими корнями уходит в формирование российской империи...».

Тематическая категория 7. Влияние массовой культуры на российскость: потребляемый в образовательных организациях и за их пределами контент.

Код 7.1. «Социальный разрыв». *Примеры цитат, определивших атрибуцию коду:*

«... Если провозглашать национальную идеологию какую-то, цели, ценности, которые должны быть присущи всем людям нашей страны, и мы должны как-то выражать это все, в чем-то выражать, то, соответственно, нужно под это подвести определённую базу, да, то есть надо найти те ценности, которые работают ... очень сложно людей сплотить теперь, так как большое, очень сильное расслоение произошло...».

«... Кинематограф перестал выполнять главный запрос драйвера эмоционального, информационного и стали образовываться разрывы прежде всего в культурных кодах ... нечем скрепить».

«Мне кажется, что очень важное понятие, ... – межпоколенные отношения и межпоколенные скрепы. Это мощный клондайк. Это не значит, что мы целиком передаём традиции или ещё что-то, мы пытаемся культуру передать, на которой традиции будут развиваться...».

Код 7.2. «Бездумное и бесконтрольное потребление как угроза ФНИиГ». *Примеры цитат, определивших атрибуцию коду:*

«... Динамика жутко высокая, в особенности в современной социокультурной среде общества и самоидентификации человека это вопрос принципиальный ... самоидентификация человека в современной виртуальной среде. Вот это вот колоссальные риски».

«Контент, который приходит к детям, но это не культура, это издержки того, что мы не добавили детям на определённом уровне их развития».

«[В СССР] осуществлялся отбор через детские газеты, журналы, детские передачи, библиотеки, где содержание было абсолютно отобранным, в хорошем смысле прошедшим цензуру, поэтому оно было дополнительным вспомогательным фактором для самой же системы образования».

Код 7.3. «Задача формировать вкус». *Примеры цитат, определивших атрибуцию коду:*

«... Формировать правильный запрос, правильный интерес и вкус. Это, конечно, задача и родителей, и школы».

«... Школа должна быть координирующим и управляющим элементом этой системы. Вопрос в том, как упорядочить... Речь идёт уже про сохранение общества, сохранение общества может осуществляться только на поддержке ценностей, норм и правил поведения, которые являются главными характеристиками культуры, поэтому их нужно оберегать, нужно сохранять...».

«... Учить смотреть контент важно, нужно сопровождать любую информацию: работа с фейками, работа с каналами, с ботами требует определённых навыков. Если у ребёнка они не сформированы, ему очень сложно. На самом деле ему сложно самому это сформировать: пока произойдёт отсев, пока он научится, [проходит много времени], здесь очень важна именно наставническая позиция».

Тематическая категория 8.

Код 8.1. «Культуросообразность как условие качества образования, в том числе для ФНИиГ». *Примеры цитат, определивших атрибуцию коду:*

«По сути, образование – это культурное воспроизводство. Искусственное, оно не передаётся генетически. Это технология, которая должна быть передана через образ и шедевр... Этот механизм передачи получается ключевым для процесса идентификации».

«Естественно, образование должно быть культуросообразным... сложности начинаются, если мы начинаем смотреть растущего человека, который находится в процессе аккультурации, инкультурации, ... особенно на этапе, когда культура основная, с которой мы ассоциируем культуросообразность, она начинает сталкиваться с субкультурным фоном, который выбирается ребёнком, который как раз с точки зрения механизма формирования идентичности более действенен, потому что ребёнок его сам выбрал. И вот здесь возникает противостояние, и мы, кстати, с этим противостоянием тоже пока работать не умеем».

«Если считать, что «вы в этой стране, и волею неволей вы впитаете эту культуру. Нет, так не будет. Либо будет впитана антикультура, либо будут впитаны такие проявления культуры, которые некультурные, либо это будет квазикультура, либо псевдокультура. Нет, нужен образец».

Код 8.2. «Более глубокое изучение портрета личности для обеспечения качества образования,

в том числе в аспекте ФНИиГ». *Примеры цитат, определивших атрибуцию коду:*

«... Чтобы человек смог сделать свой правильный судьбоносный выбор, жизненный выбор, чтобы ... школа была приближена больше к жизни, в том числе правильно сконструирована на том, какая культура, кто я, что я делаю, чей я, ... в этом социокультурном пространстве себя уметь разместить и ощущать».

«Нельзя рассматривать человека в отрыве от целостности личности».

«Я бы, наверное, под культуросообразностью понимала также и поддержку тех культурно-исторических особенностей, в которых ребёнок воспитывается той самой средой образовательной и поддержку такой образовательной среды, которая все то хорошее, что есть в окружении ... поддерживает, делает сильнее, укрепляет и, быть может, задаёт какие-то векторы движения в сторону духовно-нравственных ценностей».

Код 8.3. «Конкурентоспособность культурного кода как фактор ФНИиГ». Примеры цитат, определивших атрибуцию коду:

«... Мы живём в эпоху высокой конкуренции, высокой конкуренции всего: идей, товаров, концепций – всего, чего угодно, поэтому надо просто соответствовать запросам времени и делать тот культурный контент, который будет воспринят прежде всего молодёжью и которая, с радостью, оказавшись где-то за границей, будет говорить, что я русский, ... будет с гордостью иметь что-то национально идентичное у себя».

«Когда мы понимаем образование как формализованный процесс, мы понимаем, что оно должно отвечать тем вызовам, которые возникают в культуре».

«Кто нам мешает снять ролики по 3 минуты на старославянском, пустить субтитры и сделать какой-то минисериал?...и когда ребёнок это в этом возрасте посмотрит, в другом виде он посмотрит на это же в другом возрасте ... постарше, он, может быть, посмотрит какую-то красивую историю любви, которая будет развёрнута на 3 минутах, но они будут говорить на старославянском, внизу ему напишут, о чем идёт речь, а, может, он и полюбит это, но полюбит он это не через прессинг, а через другое – сердцем».

Обсуждение результатов

Тематическая категория № 1

Гипотеза № 1: культура, национальная идентичность и гражданственность являются взаимо-

определяющими концептами, находящимися в отношениях «базис–надстройка».

Таблица 1.

Вес кодов по тематической категории № 1

Код	Количество экспертных оценок, атрибутируемых коду
процесс поиска соотношения концептов	13
проблемы самоопределения	7
множественность идентичностей граждан	9
пластичность и нестабильность идентичности	4
триада	19
разрыв связанных концептов	1

Самым значимым кодом этой категории (выражен 60 % респондентов) является код «триада», символизирующий подчеркивание экспертами связанности и взаимозависимости, взаимоподкрепления концептов «культура», «национальная идентичность» и «гражданственность», в противовес лишь одним экспертом (3 %) была выражена мысль о том, что, к сожалению, сегодня связка между этими концептами, необходимая для успешного ФНИиГ, утеряна. 41 % заявляет о том, что как в науке, так и в сознании обывателя не существует устоявшегося общепринятого соотношения концептов, все отрасли научного знания, затрагивающие данную тему, находятся в поиске терминологической и методологической четкости в этом вопросе. Эксперты резонно напоминают о том, что не приходится говорить о формировании какой-то одной доминирующей идентичности россиян, мы скорее работаем с иерархией идентичностей и их корреляциями (28 %); и указывают на то, что у детей и молодежи, а порой и у взрослого населения наблюдается кризис идентичности – людям становится все труднее самоопределяться (22 %), в этом смысле безусловным ограничением исследований ФНИиГ является пластичность самих феноменов и нестабильность самоопределения молодых людей, затрудняющая верификацию результативности ФНИиГ в прикладных исследованиях (13 %).

Тематическая категория № 2

Гипотеза № 2: в рамках образовательной политики транслируется единство объединяющего «зонтика» надэтнической национальной идентичности и принятия многообразия идентичностей граждан, что подкрепляет ФНИиГ в России.

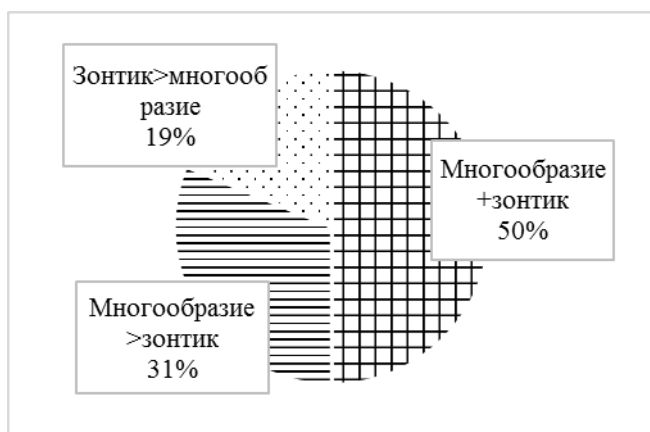


Рисунок 7. Подкрепление ФНИИГ образовательной политики

Половина опрошенных экспертов считает, что идеи принятия многообразия и формирования единого надэтнического, надрелигиозного «зонтика» национальной идентичности представлены в равной степени и не конкурируют друг с другом, почти треть говорит о том, что идея принятия многообразия все же сильнее национальной идеи (часто – ссылаясь на конституцию РФ), чуть меньше четверти утверждают, что «зонтик» сейчас укрепляется и растет над другими направлениями (Рис. 7).

Тематическая категория № 3

Гипотеза № 3: Я и Другой целенаправленно не дидактизируются, что негативно влияет на ФНИИГ детей и молодежи.

Таблица 2.

Вес кодов по тематической категории № 3

Код	Количество экспертных оценок, атрибутируемых коду
сложность формулирования смыслов	9
отсутствие сквозной дидактизации	15
богатство речи, коммуникация	8
междисциплинарные языки, междисциплинарность языка	6

Наиболее значимым кодом категории (47 %) стало отсутствие сквозной дидактизации дихотомии «Я–Другой» / «Свой–Чужой», что характерно, по словам экспертов, как для уровня среднего, так и для уровня высшего образования, это еще раз наводит нас на мысль о том, что процесс не является целенаправленным и системным, по крайней мере, пока мы говорим про учебную деятельность, касающуюся всех обучающихся. Не менее важен код, выражающий сложность формулирования смыслов (28 %), даже для экспертов, непосредственно разрабатывающих данную тематику в научном знании, прикладная работа с такими тон-

кими материями пока что вызывает больше вопросов, чем ответов. Коллеги говорят, что чрезвычайно сложно найти баланс между стигматизацией и абсолютным релятивизмом, отобрать актуальные образцы (Таблица 3). Безусловно, на пути к дидактизации ключом является язык, одна группа экспертов рассуждает о его роли с точки зрения выстраивания продуктивного общения (25 %), используя речевые ресурсы, другая группа экспертов большее внимание обращает на связанность и взаимообусловленность явлений и процессов, которые можно «вскрыть» с помощью междисциплинарных языков и междисциплинарности самого языка как инструмента, маркера, артефакта (18 %).

Тематическая категория № 4

Гипотеза № 4: необходимо выработать механизмы, отобрать способы ФНИИГ и оформить концептуальную рамку процесса в образовании.

Таблица 3.

Вес кодов по тематической категории № 4

Код	Количество экспертных оценок, атрибутируемых коду
нет рабочих системно выстроенных механизмов ФНИИГ	13
запрос на национальную идею для школы	6
запрос на единую концепцию	8
запрос на новые подходы к подготовке педагогов	10
многовекторность ФНИИГ	7
совместнодеятельностные способы ФНИИГ	8
развивающее обучение для ФНИИГ	2

Говоря о способах и путях познания «своего» в институтах образования, более трети экспертов (41 %) затрудняются привести конкретные примеры и приходят к выводу об отсутствии механизмов, которые бы успешно функционировали и были бы общеизвестны (Таблица 4). Следующий блок, не противоречащих, а скорее дополняющих друг друга кодов категории раскрывает существующий в педагогическом сообществе запрос по отношению к механизмам, которые будут в дальнейшем выстраиваться: для 19 % экспертов ключ к системности – национальная идея для школ, 25 % поддерживают идею создания дидактической концепции (высказывая такую идею в свободной форме в ходе интервью не с подачи автора исследования), 31 % напоминает, что из всех субъектов образовательного процесса «на входе» в систему централизованно формируется только педагог, озвучивается запрос на новые подходы к подготовке педагоги-

ческих кадров, который является очень болезненным в условиях кадрового голода, когда фактически страна все еще не может позволить себе селекцию абитуриентов педагогических направлений подготовки, а значит единственный выход – выпускать лучших. Процесс ФНИИГ видится респондентам по-разному: 22 % убеждены, что обучение должно быть многовекторным, 25 % указывают на совместнодеятельностные способы ФНИИГ, лишь от двух экспертов (6 %) прозвучала идея о том, что обучение для ФНИИГ должно быть развивающим.

Тематическая категория № 5

Гипотеза № 5: современное содержание образования ресурсно по отношению к ФНИИГ, для реализации его потенциала необходим открытый и честный диалог в классе.

Таблица 4.

Вес кодов по тематической категории № 5

Код	Количество экспертных оценок, атрибутируемых коду
бессистемность организации выражения воли, политического достоинства	5
поиск открытости и правдивости содержания образования для ФНИИГ	17
потенциал содержания образования для ФНИИГ	11

При обсуждении содержания образования для ФНИИГ более половины экспертов (53 %) сошлись во мнении о том, что педагоги-практики и педагоги-исследователи находятся в процессе поиска открытости и правдивости данного содержания, то есть главными критериями отбора становятся искренность, актуальность, на основе которых становится возможным диалог о сложном, проблемном, неоднозначном, о том, что зачастую вызывает мощный эмоциональный отклик. Для 34 % проинтервьюированных несомненным является потенциал содержания образования для ФНИИГ, чаще всего коллеги в своих высказываниях апеллируют к циклу социально-гуманитарных дисциплин, но в то же самое время обращают внимание на то, что этот комментарий не обходит стороной и естественные, технические дисциплины – все зависит лишь от того, как содержание будет раскрываться конкретным педагогом в конкретном классе. 15 % заметили, что, к сожалению, содержание образования в школах не затрагивает должным образом вопросы выражения воли и политического достоинства, из-за чего эти категории не закрепляются

как норма в сознании обучающихся и не сопровождаются формированием привычек деятельности характера.

Тематическая категория № 6

Гипотеза № 6: для результативного вынесения вопросов ФНИИГ в поле педагогической науки важно определить сущность базиса – российской культуры.

Таблица 5.

Вес кодов по тематической категории № 6

Код	Количество экспертных оценок, атрибутируемых коду
приравнивание русского и российского	13
российское параллельно русскому на основе советского	9
проблема выделения атрибутов как русской, так и российской культуры	10
фрагментарная представленность российского во внешнем поле	4
момент закрепления российской культуры	5

Краеугольным камнем при разработке как нормативных документов в образовании, так и материалов методического характера выступают вопросы о том, что есть культура, на какую культуру опираться, что входит в культурный код. Понимая под национальным надэтническое (русское), мы спросили экспертов о том, насколько им самим и их обучающимся понятно, что есть российская культура. 41 % экспертов, не оценивая феномен ни положительно, ни отрицательно, делятся наблюдением о том, что и дети, и молодежь, и взрослое поколение в их окружении приравнивают русское и российское, сливая два очень разных концепта в единое целое. Меньше трети экспертов (28 %) считают, что российское уже укрепилось в общественном сознании и существует параллельно русскому, базируясь на советском наследии, лишь 15 % дополнительно заметили, что текущий момент в истории российской государственности характеризуется в том числе закреплением в общественном сознании российской культуры. В процессе интервью так же выделились две важные проблемы данной тематической категории: 31 % экспертов честно признаются в том, что им трудно четко выделить атрибуты как русской, так и российской культуры, тем же самым переживанием с ними делятся их ученики и студенты на занятиях; 12 % обратили внимание на то, что национальное достаточно слабо представлено во внешнем поле: как государство мы все

еще транслируем в основном «русское», хотя есть примеры удачного «экспорта» культуры народов России.

Тематическая категория № 7

Гипотеза № 7: массовая культура может помочь в дидактизации ФНИиГ при условии решения задач: а) обеспечения индивидуальной информационной безопасности обучающегося; б) отбора культурных продуктов; в) обучения присвоения и интериоризации мест культуры и культурных артефактов.

Таблица 6.

Вес кодов по тематической категории № 7

Код	Количество экспертных оценок, атрибутируемых коду
социальный разрыв	12
бездумное и бесконтрольное потребление как угроза ФНИиГ	13
задача формировать вкус	14

Переходя к вопросу о том, как можно и нужно укреплять российское, мы не могли обойти стороной проблему влияния массовой культуры на национальную идентичность. Интересно перекрестное распределение мнений, при котором вес всех выделенных кодов в численном эквиваленте подкрепляется почти одинаковым числом атрибутируемых коду экспертных оценок (12–13–14). Одновременно эксперты говорят о необходимости активизации компенсаторной функции массовой культуры по отношению к социальному разрыву в российском обществе, имея в виду в том числе разрыв поколений (38 %), об угрозе ФНИиГ со стороны массовой культуры. 44 % опрошенных указывают на задачу формировать вкус в процессе обучения, напоминая, что массовая культура – не всегда что-то отрицательное.

Тематическая категория № 8

Гипотеза № 8: культурологический подход в образовании является наиболее эффективным для ФНИиГ.

Таблица 7.

Вес кодов по тематической категории № 8

Код	Количество экспертных оценок, атрибутируемых коду
культуросообразность как условие качества образования, в том числе для ФНИиГ	17
более глубокое изучение портрета личности для обеспечения качества образования, в том числе в аспекте ФНИиГ	11
конкурентноспособность культурного кода как фактор ФНИиГ	7

Более половины экспертов (53 %) атрибутированы коду, раскрывающему взаимообуславливающую связь культуросообразности образования, достигающуюся главным образом реализацией культурологического подхода и качества образования. В дополнение к первому коду 34 % проинтервьюированных уточняют, что для обеспечения качества образования, в том числе в аспекте ФНИиГ, важно более глубоко изучить портрет личности обучающегося. 22 % обращают свое внимание на то, что даже отлаженным и тончайше продуманным системам, спроектированным ради достижения результатов, соответствующих актуальным стандартам качества, необходима опора на сильный базис – конкурентоспособный культурный код.

Заключение

Результаты нашего исследования подтверждают, что три главных концепта (культура, национальная идентичность и гражданственность) исследования находятся в неразрывной связи, хотя ни их наполнение, ни иерархия не являются устоявшимися и стабильными и требуют разработки в поле педагогической науки. Мы считаем позитивным наблюдение о том, что ни один из опрошенных экспертов не воспринял два предложенных нами вектора как дихотомию, все эксперты понимают консолидирующую направленность «зонтика», с одной стороны, и богатство мультикультурной природы государства – с другой стороны. Можно говорить о том, что данные интервью подтверждают и то, что политическое (нормативное, декларируемое) достаточно оперативно считывается обществом, и то, что экспертное сообщество видит, как образовательная политика поддерживает миролюбивое интегративное восприятие нации в общественном сознании. Находит подтверждение наша гипотеза о том, что, во-первых, без должной дидактизации невозможно решить задачу ФНИиГ, а во-вторых, в сообществе давно назрела необходимость систематизации и выстраивания концептуального стержня практик, которые отголосками высвечиваются в содержании разных дисциплин школ. Коль скоро мы не можем констатировать успешность механизмов ФНИиГ в процессе обучения, данные интервью дают нам представление о векторах разработки методов, форм и технологий обучения, отвечающих запросу (совместнодеятельностные формы работы и др.). Интервью наглядно демонстрирует, что, несмотря на уже заложенный потенциал содержания образования для ФНИиГ, слишком многое

зависит от развертывания этого содержания на местах, с одной стороны, повторно отсылая нас к индивидуальной ответственности педагога, а с другой стороны, подтверждая необходимость разработки актуальных «мостов» от формы к содержанию, которые были бы не только общедоступны, но и общеизвестны, понятны педагогу и находили бы отклик при планировании занятий. Сегодня налицо задачи поиска баланса между этническим и национальным и наполнения и укрепления российского, которое будет отражаться в процессе обучения. Массовая культура представляет собой угрозу ФНИиГ в ситуации отсутствия адекватного цензурирования, особенно в интернете, и формирования навыков индивидуальной информационной безопасности у всех обучающихся, навыков критического анализа дискурса у подростков и молодежи, что чревато бездумным и бесконтрольным потреблением контента, пагубно влияющего как на формирование личности в целом, так и на ФНИиГ. Сегодня мы называем многие элементы элитарной культуры массовыми ввиду легкого доступа к ним, хотя все еще не можем говорить об их доступности для пользователя, в этом контексте не ослабевает значимость одной из актуальнейших задач школ – совмещение в обучении этики и эстетики, права и агентности. Эксперты поддерживают тезис о том, что не любое культуросообразное образование – качественное, но любое качественное образование будет и культуросообразным, и будет целенаправленно включаться в ФНИиГ. Для достижения поставленной цели важно лучше понимать тех, кого мы учим, задаться целью узнать каждого из них, в частности внимательно относясь к групповой динамике в тех классах и академических группах, где работает педагог, делиться этими наблюдениями и извлекать из многообразия бонусы для обучения, бороться за национальный культурный код как на международной арене, так и внутри государства, наполняя его выверенным содержанием и поддерживая его последующее нативное приращение через актуальные каналы.

Библиографический список

1. Алпеева Л. С. Образование от поколения Z к поколению Альфа: как учить «художников», «пророков» и «кочевников» // Русский язык в полиэтническом образовательном пространстве военного вуза: мат. IV межвузовской научно-метод. конф. [Санкт-Петербург, 14 декабря 2023 года]. Санкт-Петербург: Военная академия связи им. Маршала Советского Союза С. М. Буденного, 2023. С. 318–336.
2. Блинов В. И. Микрообучение – из бизнеса в образование: перспективное направление развития дидактики / В. И. Блинов, И. С. Сергеев, Н. Ф. Родичев // Образование и наука. 2022. Т. 24, № 9. С. 43–68.
3. Груздев М. В. Становление «новой дидактики» педагогического образования в условиях глобального технологического обновления и цифровизации / М. В. Груздев, И. Ю. Тарханова // Ярославский педагогический вестник. 2019. 3(108). С. 47–53.
4. Данилова Л. Н. Образовательный запрос поколения Альфа // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Акмеология образования. Психология развития. 2023. Т. 12, № 1(45). С. 58–67.
5. Жуйков С. О. Развитие ценностной ориентации на Отечество у представителей поколения Z и поколения Альфа // Глобальный научный потенциал. 2024. 3(156). С. 14–17.
6. Кожевникова М. Н. Новая дидактика «социально-эмоционально-этического образования»: роль педагогического модерирования / М. Н. Кожевникова, Н. С. Лебедев // Человек и образование. 2020. 4(65). С. 86–92.
7. Лесникова С. Л. Кросс-культурная дидактика как основание обучения иностранных студентов в вузе / С. Л. Лесникова, Е. А. Кагакина // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. 2023. 64. С. 193–201.
8. Мухаметзянова Ф. Г. Размышления о новых поколениях обучающихся и особенности поколения альфа в глобальном образовании / Ф. Г. Мухаметзянова, К. И. Степанова // Глобальная экономика и образование. 2021. Т. 1. С. 42–50.
9. Рейтинг вузов РФ. URL: https://raex-ru.com/education/russian_universities/top-100_universities/2023/ (дата обращения: 20.07.2024).
10. Смолин О. Н. Цели и содержание образования: о советских традициях и современной ситуации // Народное образование. 2019. 4(1475). С. 7–19.
11. Сульдикова И. В. Концепт культурного кода в современном поликультурном пространстве // Вестник ГГУ. 2023. 6. С. 177–184.
12. Татаринов К. А. Эволюция электронного обучения: прошлое, настоящее, будущее // Балтийский гуманитарный журнал. 2021. Т. 10, № 4(37). С. 165–168.
13. Федоров О. Д. Постиндустриальная школа: педагогика, дидактика, методика / О. Д. Федоров, О. А. Баженов, Н. Р. Галявиев // Отечественная и зарубежная педагогика. 2021. Т. 1. № 5(78). С. 153–176.
14. Шлегель Е. В. Поколение «Альфа»: в поисках типических черт // Вестник Гуманитарного университета. 2023. № 4(43). С. 84–90.
15. Юрченко М. А. Обучение иностранным языкам поколения Z // Актуальные проблемы современного общества. Язык, культура и технологии в изменяющемся мире: сб. мат. XVII междунар. научно-практ. конф. молодых учёных [Новосибирск, 26–27 ноября 2020 года] / под ред. И. А. Казачихиной [и др.]. Новосибирск: Новосибирский гос. технический ун-тет, 2020. С. 333–340.

16. Юрченко М. А. Формирование национальной идентичности и воспитание гражданственности в системе образования // Социально-политические исследования. 2024. № 2 (23). С. 147–164.

17. Kubiato M. Subject didactics: relevant issues // Problems of Education in the 21st Century. 2021. 79. pp. 340–342.

18. Lad D. Raising generation alpha: a narrative review // International journal of creative research thoughts. 2024. 12. 2320–2882.

19. Nuñez P et al. Tendencias de Consumo y nuevos canales para el marketing en menores y adolescentes. La generación Alpha en España y su consumo tecnológico // Revista Ibérica de Sistemas e Tecnologías de Informação Iberian Journal of Information Systems and Technologies. 2020. pp. 391–407.

20. Rahmadani An., Lestari D., Fitria D., Dinillah A., Yunita H., Febriani V. Building Learning Independence in the Alpha Generation: Challenges and Solutions for Guidance and Counseling Teachers // BICC Proceedings. 2024. 2. pp. 103–108.

21. Ramos Meza, C. Tendencias didácticas en los procesos de Enseñanza-Aprendizaje: Una perspectiva bibliométrica // Journal of the Academy. 2022. 6. pp. 105–126.

22. Strauss, A., Corbin, J. M. (1990). Basics of Qualitative Research: Grounded Theory Procedures and Techniques. UK: SAGE Publications. 270 p.

Reference list

1. Alpeeva L. S. Obrazovanie ot pokolenija Z k pokoleniju Al'fa: kak učit' «hudozhnikov», «prorokov» i «kochevnikov» = Education from generation Z to generation Alpha: how to teach «artists», «prophets» and «nomads» // Russkij jazyk v polijetnicheskom obrazovatel'nom prostranstve voennogo vuza : mat. IV mezhvuzovskoj nauchno-metod. konf. [Sankt-Peterburg, 14 dekabrja 2023 goda]. Sankt-Peterburg : Voennaja akademija svjazi im. Marshala Sovetskogo Sojuza S. M. Budennogo, 2023. S. 318–336.

2. Blinov V. I. Mikroobuchenie – iz biznesa v obrazovanie: perspektivnoe napravlenie razvitija didaktiki = Micro-training – from business to education: a promising direction in the development of didactics / V. I. Blinov, I. S. Sergeev, N. F. Rodichev // Obrazovanie i nauka. 2022. T. 24, № 9. S. 43–68.

3. Gruzdev M. V. Stanovlenie «novoj didaktiki» pedagogicheskogo obrazovanja v uslovijah global'nogo tehnologicheskogo obnovlenija i cifrovizacii = The formation of «new didactics» of pedagogical education in the context of global technological renewal and digitalization / M. V. Gruzdev, I. Ju. Tarhanova // Jaroslavskij pedagogicheskij vestnik. 2019. 3(108). S. 47–53.

4. Danilova L. N. Obrazovatel'nyj zapros pokolenija Al'fa = Generation Alpha education request // Izvestija Saratovskogo universiteta. Novaja serija. Serija: Akmeologija obrazovaniya. Psihologija razvitija. 2023. T. 12, № 1(45). S. 58–67.

5. Zhujkov S. O. Razvitie cennostnoj orientacii na Otechestvo u predstavitelej pokolenija Z i pokolenija

Al'fa = Development of value orientation towards the Homeland among representatives of generation Z and generation Alpha // Global'nyj nauchnyj potencial. 2024. 3(156). S. 14–17.

6. Kozhevnikova M. N. Novaja didaktika «social'no-jemotional'no-jeticheskogo obrazovaniya»: rol' pedagogicheskogo moderirovaniya = New didactics of «social-emotional-ethical education»: the role of pedagogical moderation / M. N. Kozhevnikova, N. S. Lebedev // Che-lovek i obrazovanie. 2020. 4(65). S. 86–92.

7. Lesnikova S. L. Kross-kul'turnaja didaktika kak osnovanie obuchenija inostrannyh studentov v vuze = Cross-cultural didactics as a basis for teaching foreign students at a university / S. L. Lesnikova, E. A. Kagakina // Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv. 2023. 64. S. 193–201.

8. Muhametdzjanova F. G. Razmyslenija o novyh pokolenijah obuchajushhihsja i osobennosti pokolenija al'fa v global'nom obrazovanii = Reflections on new generations of learners and features of the alpha generation in global education / F. G. Muhametdzjanova, K. I. Stepanova // Global'naja jekonomika i obrazovanie. 2021. T. 1. S. 42–50.

9. Rejting vuzov RF = Rating of universities of the Russian Federation. URL: https://raexrr.com/education/russian_universities/top-100_universities/2023/ (data obrashhenija: 20.07.2024).

10. Smolin O. N. Celi i sodержanie obrazovaniya: o sovetskikh tradicijah i sovremennoj situacii = Goals and content of education: about Soviet traditions and the current situation // Narodnoe obrazovanie. 2019. 4(1475). S. 7–19.

11. Sul'dikova I. V. Koncept kul'turnogo koda v sovremennom polikul'turnom prostranstve = Concept of cultural code in modern multicultural space // Vestnik GGU. 2023. 6. S. 177–184.

12. Tatarinov K. A. Jevoljucija jelektronnogo obuchenija: proshloe, nastojashhee, budushhee = E-learning evolution: past, present, future // Baltijskij gumanitarnyj zhurnal. 2021. T. 10, № 4(37). S. 165–168.

13. Fedorov O. D. Postindustrial'naja shkola: pedagogika, didaktika, metodika = Post-industrial school: pedagogy, didactics, methodology / O. D. Fedorov, O. A. Bazhenov, N. R. Galjaviev // Otechestvennaja i zarubezhnaja pedagogika. 2021. T. 1. № 5(78). S. 153–176.

14. Shlegel' E. V. Pokolenie «Al'fa»: v poiskah tipicheskikh chert = Generation «Alpha»: in search of typical features // Vestnik Gumanitarnogo universiteta. 2023. № 4(43). S. 84–90.

15. Jurchenko M. A. Obuchenie inostrannym jazykam pokolenija Z = Generation Z foreign language education // Aktual'nye problemy sovremenno go obshhestva. Jazyk, kul'tura i tehnologii v izmenjajushhemsja mire : sb. mat. XVII mezhdunar. nauchno-prakt. konf. molodyh uchjonyh [Novosibirsk, 26–27 nojabrja 2020 goda] / pod red. I. A. Kazachihinoj [i dr.]. Novosibirsk : Novosibirskij gos. tehničeskij un-tet, 2020. S. 333–340.

16. Jurchenko M. A. Formirovanie nacional'noj identichnosti i vospitanie grazhdanstvennosti v sisteme obrazovaniya = Formation of national identity and education of citizenship in the education system // Social'no-politicheskie issledovaniya. 2024. № 2 (23). S. 147–164.
17. Kubiato M. Subject didactics: relevant issues // Problems of Education in the 21st Century. 2021. 79. pp. 340–342.
18. Lad D. Raising generation alpha: a narrative review // International journal of creative research thoughts. 2024. 12. 2320–2882.
19. Nuñez P et al. Tendencias de Consumo y nuevos canales para el marketing en menores y adolescentes. La generación Alpha en España y su consumo tecnológico // Revista Ibérica de Sistemas e Tecnologias de Informação Iberian Journal of Information Systems and Technologies. 2020. pp. 391–407.
20. Rahmadani An., Lestari D., Fitria D., Dinillah A., Yunita H., Febriani V. Building Learning Independence in the Alpha Generation: Challenges and Solutions for Guidance and Counseling Teachers // BICC Proceedings. 2024. 2. pp. 103–108.
21. Ramos Meza, C. Tendencias didácticas en los procesos de Enseñanza-Aprendizaje: Una perspectiva bibliométrica // Journal of the Academy. 2022. 6. pp. 105–126.
22. Strauss, A., Corbin, J. M. (1990). Basics of Qualitative Research: Grounded Theory Procedures and Techniques. UK: SAGE Publications. 270 p.

Статья поступила в редакцию 15.07.2024; одобрена после рецензирования 17.08.2024; принята к публикации 19.09.2024.

The article was submitted 15.07.2024; approved after reviewing 17.08.2024; accepted for publication 19.09.2024.