

Научная статья
УДК 159.9.072
DOI: 10.20323/1813-145X-2024-6-141-230
EDN: GZDJRM

Дихотомия принципов «прагматизма» – «сострадания»: принятие решения в ситуации морального выбора

Любовь Александровна Моргун¹, Алексей Николаевич Моргун²

¹Аспирант кафедры психологии здоровья и нейропсихологии, Курский государственный медицинский университет. 305000, г. Курск, ул. Карла Маркса, д. 3

²Кандидат психологических наук, доцент кафедры организации профессионального образования и образовательных технологий, Российский национальный исследовательский медицинский университет Минздрава России. 117997, г. Москва, ул. Островитянова, д. 1

¹la_morgun@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-1099-485X>

²an_morgun@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5333-2282>

Аннотация. Проблема морального выбора в настоящее время принадлежит к числу научных проблем, имеющих большое значение для исследований в широком спектре научных дисциплин. Одним из важнейших аспектов изучения морального выбора является психологический аспект. В настоящем исследовании рассматривается специфика решения моральных дилемм испытуемыми в моделируемой ситуации с неизвестным исходом, предполагающей отсутствие объективных критериев для принятия решения. На основе стимульного материала предлагаются моделируемые условия для принятия решения в ситуации моральной дилеммы назначения аппарата искусственной вентиляции легких только одному из двух предполагаемых пациентов – 28 ситуаций попарного сравнения. Испытуемому необходимо было сделать выбор, исходя из трех предлагаемых параметров ситуации: пол предполагаемого пациента (мужской, женский), возраст предполагаемого пациента (средний: от 42 до 45 лет, пожилой: от 71 до 80 лет), наличие или отсутствие неназванных хронических заболеваний. Таким образом, возможные комбинации трех параметров сформировали восемь предполагаемых объектов для выбора. Объем экспериментальной выборки – 321 респондент, все – преподаватели вузов: 57 % женщин, 43 % мужчин. Возраст респондентов – от 22 до 44 лет. Для выявления групп респондентов со сходным характером выбора применялись процедуры кластерного анализа. Для определения специфики концептуального основания принятия решения респондентами использовалось сопоставление средних выбора в кластерном анализе методом к-средних с оценками экспертов-врачей по критерию физиологической силы (шансов на выживание в случае тяжело протекающего вирусного заболевания) и экспертов – представителей гуманитарных специальностей по критерию большей нужды в сострадании. В ходе исследования выявлялись личностно-концептуальные основания для принятия решения испытуемыми в предлагаемой ситуации моральной дилеммы. В качестве таких оснований утверждается приверженность испытуемому одному из оснований дихотомии «прагматизм» – «сострадание» – концептуальной опоры субъекта в принятии решения. Установлен индетерминационный характер связи половозрастных и социальных параметров испытуемых (пол, возраст, религиозность, специальность) и приверженности одному из оснований дихотомии «прагматизм» – «сострадание» в принятии решения.

Ключевые слова: моральный выбор; моральные дилеммы; основание для решения; «прагматизм»; «сострадание»; преподаватели; дихотомия

Для цитирования: Моргун Л. А., Моргун А. Н. Дихотомия принципов «прагматизма» – «сострадания»: принятие решения в ситуации морального выбора // Ярославский педагогический вестник. 2024. № 6 (141). С. 230–239. <http://dx.doi.org/10.20323/1813-145X-2024-6-141-230>. <https://elibrary.ru/GZDJRM>

Original article

Dichotomy of the principles of «pragmatism» – «compassion» in decision making in a moral dilemma situation

Lyubov A. Morgun¹, Alexey N. Morgun²

¹Post-graduate student at department of health psychology and neuropsychology, Kursk state medical university. 305000, Kursk, Karl Marx st., 3

²Candidate of psychological sciences, associate professor at department of organization of professional education and educational technologies, Russian national research medical university of the Ministry of Health of Russia. 117997, Moscow, Ostrovityanov st., 1

¹la_morgun@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-1099-485X>

²an_morgun@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5333-2282>

Abstract. The problem of moral choice is currently one of the scientific problems of great importance for research in a wide range of scientific disciplines. One of the most important aspects of studying moral choice is the psychological aspect. This study examines the specifics of solving moral dilemmas by subjects in a simulated situation with an unknown outcome, which suggests the absence of objective criteria for decision-making. Based on the stimulus material, simulated conditions for decision-making in a situation of a moral dilemma of prescribing an artificial lung ventilation device only to one of two potential patients are proposed – 28 situations of paired comparison. The subject had to make a choice based on three proposed parameters of the situation: gender of the potential patient (male, female), age of the potential patient (average: from 42 to 45 years, elderly: from 71 to 80 years), the presence or absence of unnamed chronic diseases. Thus, possible combinations of the three parameters formed eight potential objects for choice. The experimental sample size was 321 respondents, all of them were university professors: 57 % women, 43 % men. The respondents were aged from 22 to 44 years. Cluster analysis procedures were used to identify groups of respondents with similar patterns of choice. To determine the specifics of the conceptual basis for decision-making by respondents, the average choices were compared in the k-means cluster analysis with the assessments of medical experts based on the physiological strength criterion (chances of survival in case of a severe viral disease) and humanities experts based on the greater need for compassion criterion. The personal and conceptual basis for decision-making by respondents in the proposed moral dilemma situation is identified. This basis is the subject's commitment to one of the principles of the pragmatism-compassion dichotomy as a conceptual support for the subject in decision-making. The indeterminate nature of the relationship between the age, gender and social parameters of the respondents (gender, age, religiosity, specialty) and commitment to one of the principles of the pragmatism-compassion dichotomy in decision-making is defined.

Key words: moral choice; moral dilemmas; basis for decision; «pragmatism»; «compassion»; teachers; dichotomy

For citation: Morgun L. A., Morgun A. N. Dichotomy of the principles of «pragmatism» – «compassion» in decision making in a moral dilemma situation. *Yaroslavl pedagogical bulletin. 2024; (6): 230-239 (In Russ.)*. <http://dx.doi.org/10.20323/1813-145X-2024-6-141-230>. <https://elibrary.ru/GZDJRM>

Введение

Моральный выбор является основополагающим аспектом нравственности, определяющим систему ценностей общества. Любой выбор человека детерминирован активностью субъекта ситуации, что связано с оценкой ценностей общечеловеческой значимости, принятием решения в определенных ситуациях и, наконец, ответственностью, которую человек несет после реализации действий. Моральный выбор является тем понятием, через которое во многом проблематизируется мораль как феномен индивидуального личностного сознания [Косорукова, 2017]. Таким образом, посредством морального выбора, моральных оценок раскрываются этические составляющие личностной человеческой природы.

Моральный выбор – это осознанное предпочтение человеком того или иного варианта поведения в соответствии с личными или общественными установками [Ladykina, 2011]. Являясь фактором самоопределения личности в широком контексте ситуаций, моральный выбор реализуется и объективируется в поступке. Таким образом, моральный выбор актуализирует личностное начало в челове-

ке и связанные с ним свойства – ответственность, произвольность, целостность. При этом отмечается, что моральный выбор всегда связан с принятием личной ответственности за его последствия в виду отсутствия или незначительности объективных критериев, которые могли бы принять на себя роль решающих факторов такого выбора. Практической и модельной ситуацией, отражающей такие условия, является ситуация моральной дилеммы, или иными словами, ситуация, когда любое из решений может быть оценено неоднозначно. Проблема морального выбора проявляет себя, например, в ситуациях необходимости экстренной медицинской помощи, когда ресурсы для оказания – человеческие или технические – ограничены, и вопрос стоит о предпочтении жизни одного пациента жизни другого. Недавняя ситуация пандемии COVID-19 актуализировала проблему морального выбора и сделала ее повседневной реальностью [Никишина, 2023, с. 165]. При этом личностные факторы морального выбора слабо учитываются или не учитываются вовсе при принятии и прогнозировании врачебных решений.

Настоящее исследование имело целью выяснение личностно-концептуальных основ для

принятия решения в условиях моральной дилеммы в моделируемой ситуации, включавшей угрозу жизни и/или здоровью, но в случае, когда исход не был известен, и испытуемый мог предполагать естественный благоприятный исход. Таким образом, предлагаемая ситуация актуализировала личностно-концептуальные основания для выбора и не создавала необходимых условий для включения коллективной моральной ответственности (культурно-концептуальных оснований для выбора).

Задачами настоящего исследования были: 1) выявление характерных особенностей принятия испытуемыми решения в ситуациях моделирующего эксперимента, представленных в форме моральных дилемм и 2) спецификация этих особенностей посредством их сравнения с экспертными оценками.

Проблема морального выбора в настоящее время принадлежит к числу научных проблем, имеющих большое значение для исследований в широком спектре научных дисциплин. Одним из важнейших аспектов изучения морального выбора является психологический аспект.

В отечественной психологии моральные дилеммы как объект исследований рассматривалась в аспекте влияния стресса на разрешение дилемм [Знаменская, 2016; 2017; 2018]. Разрешение моральных дилемм под воздействием стимуляторов (алкоголя, наркотиков и пр.) рассматривается в работах [Арутюнова, 2016; Крылов, 2016]. Гендерный и возрастной фактор в разрешении моральных дилемм исследуется в [Арутюнова, 2016], а также в [Колениченко, 2013; 2015]. Этнический, групповой, кросскультурный и религиозный фактор в разрешении моральных дилемм рассматривается в работах [Арутюнова, 2012; 2016; Знаменская, 2018; Созинова, 2014]. Методологические вопросы исследования моральных дилемм исследуются в работах [Шабалин, 2017; 2018].

Проблематика морального выбора на материале моральных дилемм широко представлена в зарубежных исследованиях. Начиная с конца 60-х годов XX века в психологических исследованиях доминировали морально-психологические модели, согласно которым моральное развитие связывалось с совершенствованием способов абстрактного морального рассуждения [Kohlberg, 1969]. С начала XXI века центральное место в объяснении механизмов принятия моральных решений заняли аффективные процессы. Так, согласно социально-

интуитивистской модели Хайдта [Haidt, 2001], моральное суждение, лежащее в основе морального выбора, обусловлено прежде всего быстрыми, аффективными, интуитивными реакциями. При этом отмечено, что преднамеренное моральное рассуждение используется постфактум, чтобы обеспечить рациональное оправдание в ответ на социальные требования.

В настоящее время в исследованиях морального выбора или выбора в условиях моральных дилемм выделяется модель или теория двойного процесса морального суждения (двупроцессная теория морального суждения) Дж. Грина (J. D. Greene), отраженная в цикле работ [Greene, Haidt, 2002; Greene et al., 2004; 2007], объединяющая в себе указанные выше точки зрения на обусловленность морального решения.

Согласно данной теории, моральное суждение основано на двух моральных принципах: принципе деонтологии, утверждающем, что нравственность поступка зависит от его внутренней природы – например, причинение вреда является неприемлемым ни при каких условиях; а также принципе утилитаризма, утверждающем, что нравственность поступка определяется его последствиями – например, причинение вреда возможно, если оно увеличивает благосостояние большего числа людей.

Центральное предположение теории двойного процесса морального суждения состоит в том, что деонтологические и утилитаристские суждения уходят своими корнями в два различных психологических процесса, и что противоречие между утилитарной и деонтологической перспективами в моральной философии отражает более фундаментальное противоречие, возникающее из структуры человеческого мозга. Применительно к исследованию моральных дилемм неконгруэнтные дилеммы противопоставляют принцип деонтологии принципу утилитаризма, так что данное действие приемлемо с утилитаристской точки зрения, но неприемлемо с деонтологической точки зрения.

Так, в работе [Greene, Haidt, 2002] авторы выявляют связи решения личных моральных дилемм с активностью структур мозга, связанных, в свою очередь, с эмоциями и социальным познанием, а также связи решения безличных моральных дилемм с активностью областей мозга, связанных с абстрактными рассуждениями и решением проблем. Таким образом авторы показывают, что разные классы моральных дилемм (личные и безличные) вызывают разные паттер-

ны нейронной активности в мозгу людей, принимающих моральные решения.

В исследовании [Greene, 2004] Дж. Грин на примере трудной личной моральной дилеммы плачущего ребенка подтверждает гипотезу о независимости, а в некоторых случаях конкурентности когнитивных и эмоциональных процессов в формировании моральных суждений. Исследование показывает, что сложные личные моральные дилеммы включают конфликт между: 1) социально-эмоциональными реакциями, заставляющими людей отвергать личные моральные преступления, и 2) «когнитивными» реакциями, побуждающими одобрять такие преступления в определенных контекстах. Иными словами, в ситуации сложных личных моральных дилемм в некоторых случаях люди одобряют действия, которые в противном случае считались бы морально неприемлемыми.

В исследовании также показано, что в связи с тем, что сложные личные моральные дилеммы предполагают усиление рассуждений и когнитивного контроля, эти процессы и имеют предпочтительный поведенческий результат, а именно предпочтение утилитарных моральных суждений в контексте используемых сложных личных моральных дилемм.

В работе [Greene, 2007] Дж. Грин с соавторами проверяет в рамках теории двойного процесса связь утилитарного морального суждения с контролируруемыми когнитивными процессами, а неутилитарного морального суждения с автоматическими эмоциональными реакциями. На примере решения трудной личной моральной дилеммы авторы предположили, что увеличение когнитивной нагрузки за счет решения дополнительной задачи, требующей контроля, будет мешать утилитарным моральным суждениям, приводя к увеличению времени реакции и/или уменьшению частоты утилитарных моральных суждений.

Исследования по проблемам морального выбора и моральных дилемм группы авторов под руководством Пола Конвея (Paul Conway) и Бертрама Гавронски (Bertram Gawronsky) направлены на развитие проблематики утилитаризма и деонтологии в решении моральных дилемм.

Так, работа П. Конвея и Б. Гавронски [Conway, Gawronski, 2013] посвящена уточнению теории двойного процесса морального суждения Дж. Грина. В данной работе авторы рассматривают отношение между онтологическими и утилитарными моральными суждениями. Проверяя гипотезу ослабления одной склонности в случае

усиления другой, авторы утверждают независимость этих склонностей, но обусловленность индивидуальными свойствами личности.

В продолжение исследований [Friesdorf, Conway, Gawronski, 2015] авторы использовали метод независимой оценки деонтологических и утилитарных наклонностей у женщин и мужчин. Исследование выявило предпочтение мужчинами в моральных дилеммах утилитаристских суждений деонтологическим, в то время как женщины отдавали большее предпочтение деонтологическим суждениям. На основе полученных результатов авторы делают вывод о том, что гендерные различия в суждениях в рамках моральных дилемм обусловлены различиями аффективных реакций на вред, но не когнитивных оценок результатов решения.

В работе [Everett, 2021] рассматривается разрешение лидерами конфликтов между утилитарными и неутилитарными этическими принципами в моральных дилеммах. Авторы основываются на более ранних исследованиях, показывающих, что утилитарные ответы на дилеммы могут как подрывать, так и укреплять доверие к лидерам: жертвование одними людьми ради спасения многих других («инструментальный вред») снижает доверие, в то время как максимизация благосостояния всех в равной степени («беспристрастное благодеяние») может повысить доверие.

Работа [Li, 2022] рассматривает влияние индивидуальных и психологических факторов на принятие морального решения в условиях классической дилеммы транспортного средства, расширенной до пяти сценариев, включающих такие переменные, как: количество жертв, статус пассажиров, наличие детей, наличие законопослушных субъектов. На основании выбора испытуемыми решения и связанных с ними параметров дилемм были сформулированы принципы решений: принцип защиты законопослушных людей, принцип защиты большинства и принцип защиты детей, имеющих разные приоритеты в разных сценариях. Авторы делают вывод о смягчении в результатах исследований противоречий между утилитаризмом и деонтологией, смягчении конфликта между общественными и индивидуальными потребностями в решении моральных дилемм.

Исследование [Manfrinati, 2013] рассматривает задействованность эмоций в решении деонтологических и утилитарных (консеквенциалистских) дилемм. Результаты исследования показали задействованность эмоций и в деонтологических и в консеквенциалистских решениях.

Указанные работы обнаруживают тесную связь различных вариативных параметров (индивидуальных, индивидуально-психологических, фрейминга, др.) с тем или иным (утилитарным или деонтологическим) процессом морального суждения. В этой связи необходимо отметить, что в свете утверждаемой независимости двух процессов морального суждения, следует предположить также следующую за этим однозначную связанность параметров, коррелирующих с определенным процессом морального суждения.

В указанных работах с использованием стимульного материала в виде классических моральных дилемм определены исходы выбора: вред или гибель одного или нескольких людей – участников моделируемой ситуации. В этой связи субъект выбора вынужден апеллировать в решении дилеммы к культурно-концептуальным идеологическим основам в принятии решения, находя в них поддержку и рациональное обоснование своего выбора и делегируя большую часть ответственности за последствия, при любом исходе гибельных или вредоносных, этим культурно-концептуальным основам.

Материалы и методы исследования

Гипотеза настоящего исследования состояла в существовании личностно-концептуального основания для принятия решения в ситуации морального выбора, то есть рационального принципа, обуславливающего специфику принятия решения и служащего концептуальной моделью для рационального обоснования выбора субъектом.

В исследовании рассматривался выбор респондентов в условиях моральных дилемм с точки зрения его выбора, типичных устойчивых характеристик. Основной задачей настоящего исследования было выявление групп респондентов со сходной спецификой выбора в ситуации моральных дилемм, а также характеристика этой специфики. Объем экспериментальной выборки составил 321 респондент, все – преподаватели вузов. Из них – 57 % женщин, 43 % мужчин. Возраст респондентов – от 22 до 44 лет. Фиксировался пол, возраст, специальность и принадлежность к какой-либо религиозной конфессии либо не религиозность.

Исследование проводилось посредством специально разработанного стимульного материала, включающего 28 предполагаемых ситуаций-дилемм, связанных с назначением аппарата искусственной вентиляции легких только одному из двух пациентов в реанимационном отделении

COVID-госпиталю. При этом испытуемому необходимо было сделать выбор, только исходя из трех предлагаемых параметров ситуации: пол предполагаемого пациента (мужской, женский), возраст предполагаемого пациента (средний: от 42 до 45 лет, пожилой: от 71 до 80 лет), наличие или отсутствие неназванных хронических заболеваний. Таким образом, возможные комбинации трех параметров сформировали восемь предполагаемых объектов для выбора, а возможные комбинации попарных сочетаний для выбора – 28 случаев выбора. Например, некоторые из ситуации для попарного сравнения, представленных в стимульном материале: «В реанимационное отделение поступили две женщины. Первая (1) пациентка: возраст 77 лет, без хронических заболеваний в анамнезе. Вторая (2) пациентка: возраст 47 лет, в анамнезе хронические заболевания», или «В реанимационное отделение поступили: (1) женщина 69 лет, без хронических заболеваний, (2) мужчина 71 года, в анамнезе хронические заболевания». Исход выбора не указывался ни в одной из ситуаций.

В исследовании применялся многомерный статистический метод обработки данных – кластерный анализ методом иерархической кластеризации и методом k-средних; статистический анализ критерия хи-квадрат Пирсона, метод экспертной оценки.

Результаты и обсуждение

Для выявления групп респондентов была проведена процедура кластерного анализа методом иерархической кластеризации. Анализ показывает разделение респондентов на две группы по сходству выбора вариантов решения моральных дилемм, представленных в опроснике. В первый кластер вошли 144 респондента, во второй – 177.

На втором этапе был проведен кластер-анализ методом k-средних с заданным количеством кластеров – 2. Значимость результатов (p-значения) кластеризации во всех ситуациях выбора кроме 1 и 5 лежит в диапазоне от 0,0000 до 0,0003. Для 1 и 5 ситуации p-значения > 0,05 и составляют соответственно 0,1423 и 0,0753. Средние значения выбора респондентами решения дилеммы в ситуации, представленной номером ситуации, рассматривались как тенденции принимать решение в каждой ситуации в пользу первого или второго пациента. Значение среднего выше 1,5 рассматривались как тенденция респондентов в кластере принимать решения в пользу второго пациента в ситуации, значение среднего ниже

1,5 рассматривалось как тенденция респондентов в кластере принимать решения в пользу первого пациента.

Ситуации с радикально противоположным выбором в кластерах позволили выдвинуть предположение о наличии характерной специфики выбора, формирующей тенденции.

Основываясь на предварительной оценке специфики выбора, было выдвинуто предположение о том, что респонденты, сформировавшие первый кластер (177 испытуемых) делают выбор, исходя из шансов пациента на выживание, – то есть выбирают имеющих более высокие шансы, а респонденты, сформировавшие второй кластер (144 испытуемых), делают выбор, исходя из сострадания к пациенту, то есть выбирают более нуждающихся в сострадании.

Для подтверждения предположения о специфике выбора был сформирован опросник для экспертов, включающий прямой ранжированный выбор предполагаемых пациентов в первом случае по их физиологической силе (шанс на выжи-

вание в случае заражения острым, тяжело протекающим вирусным заболеванием), во втором – по нуждаемости в сострадании в случае острого, тяжело протекающего вирусного заболевания. Было опрошено 74 специалиста: врачи терапевтических специальностей – 42 респондента (18 мужчин, 24 женщины; возраст респондентов – от 37 до 66 лет; стаж работы по врачебной специальности – не менее 15 лет) и специалисты гуманитарного профиля – 32 респондента (15 мужчин, 17 женщин; возраст – от 41 до 65 лет; стаж работы по специальности – не менее 15 лет). Респондентам-врачам было предложено проранжировать представленные с учетом комбинации трех параметров пациентов по их физиологической силе, респондентам – специалистам гуманитарного профиля – пациентов по величине их нужды в сострадании. В результате опроса были сформированы ранговые порядки по критериям физиологической силы и нужды в сострадании. Средние ранжирования представлены в Таблице 1.

Таблица 1.

Средние значения ранжирования экспертами и ранги пациентов по физиологической силе и нужде в сострадании

ранг физиологической силы пациента	средние рангов по оценке экспертами физиологической силы пациента	пациент	ранг нужды пациента в сострадании	средние рангов по оценке экспертами нужды пациента в сострадании
7	2,071	Женщина, 72 года, есть хронические болезни	1	7,844
8	1,500	Мужчина, 72 года, есть хронические болезни	2	6,469
4	4,762	Женщина, 72 года, хронических болезней нет	3	5,938
6	3,167	Мужчина, 72 года, хронических болезней нет	4	5,375
5	4,405	Мужчина, 45 лет, есть хронические болезни	5	3,531
3	5,417	Женщина, 45 лет, есть хронические болезни	6	2,625
1	7,480	Мужчина, 45 лет, хронических болезней нет	7	2,375
2	7,167	Женщина, 45 лет, хронических болезней нет	8	1,531

Далее выявленные ранги пациентов были транспонированы в ответы на ситуации опросника для испытуемых, в одном случае – как выбор в каждой из 28 ситуаций пациента из пары, обладающего большей физиологической силой, в другом случае – как выбор в каждой из 28 ситуаций пациента в паре, более нуждающегося в сострадании. Полученные результаты принимались за эталонные при сопоставлении с ними

тенденций выбора в кластерах, выявляемых в результате процедуры кластерного анализа методом k-средних. Для повышения достоверности результата из анализа были исключены ситуации с р-значением > 0,05 (0,1423 и 0,0753). Сопоставление результатов выявляет синхронизацию тенденции выбора в кластере экспериментальной выборки с «эталонным» выбором, смоделированным на основании опроса экспертов.

В первом кластере обнаруживается тенденция выбора, синхронизирующаяся с «эталонным» выбором по принципу физиологической силы, во втором – тенденция выбора, синхронизирующаяся с «эталонным» выбором по принципу сострадания.

Таким образом, можно утверждать, что в предлагаемой ситуации морального выбора, связанной с назначением аппарата искусственной вентиляции легких только одному из двух пациентов, в условиях отсутствия объективных критериев для назначения актуализируется принципиальная приверженность субъекта выбора одному из оснований дихотомии «прагматизм» – «сострадание».

Анализ состава кластеров при помощи критерия хи-квадрат Пирсона не выявил существенных диспропорций между ними в представленности по параметрам пола ($p=0,3256$), возраста ($p=0,6168$), религиозности ($p=0,6474$) и специальности ($p=0,6642$) респондентов, что позволяет утверждать индетерминационный характер связи специфики выбора в кластере и указанных параметров респондентов. Однако, следует отметить, что индетерминационный характер вероятностной связи параметра респондента и попадания его в кластер обусловлен объемом и составом выборки: так, отмечается, что выборка представлена только двумя возрастными категориями – до 25 лет и от 25 до 45 лет, а также малым количеством респондентов гуманитарных специальностей. Таким образом, можно допустить, что при увеличении статистической мощности выборки и увеличении ее репрезентативности в части отдельных параметров гипотеза о связи параметра респондента с попаданием респондента в кластер («прагматизм» – «сострадание») будет иметь другой вывод.

Полученные результаты согласуются с двухкомпонентной теорией морального выбора, согласно которой решение моральных дилемм основано на двух моральных принципах: принципе деонтологии и принципе утилитаризма, а также их независимостью. В данном случае выбор респондентов, обусловленный состраданием к объекту выбора, согласуется с деонтологическими процессами в формировании решения моральной дилеммы, в виду того, что респондент в выборе склоняется к культурно-этической норме, предписывающей избегание вреда, а выбор, обусловленный большими шансами на выживание объекта выбора (прагматизмом), – утилитаристскими процессами ввиду близости характеристики моделей решения ситуации и близости между

утилитаристской и прагматической точкой зрения по принципу достижения наилучшего результата оптимальными средствами. Оба выявленные нами принципиальные основания могут считаться относительно независимыми друг от друга в виду того, что исход выбора не известен, и в этой связи неконгруэнтные принципы (и связанные с ними параметры) респондентами могут просто игнорироваться. Данные наблюдения могут быть уточнены в ходе дальнейших исследований на расширенной выборке испытуемых.

Заключение

1. В ходе теоретического анализа современных психологических подходов к исследованию принятия решения в условиях моральных дилемм выявлена тенденция к поиску связи вариативных психологических параметров с тем или иным процессом морального суждения, лежащего в основе морального выбора и определяющего его специфику.

2. В ходе настоящего исследования были выявлены специфические тенденции, лежащие в основании принятия решения в ситуации моральной дилеммы в моделируемой ситуации, включавшей угрозу жизни и/или здоровью.

3. Сопоставление выявленных тенденций с экспертными оценками выявило специфику приверженности респондентов рациональному основанию в принятии решения.

4. В результате данного сопоставления установлено, что в ситуации моральной дилеммы у испытуемых актуализируется принципиальная приверженность субъекта выбора одному из оснований дихотомии «прагматизм» – «сострадание»: либо выбор, исходя из определения больших шансов на выживание у объекта выбора (прагматизм), либо выбор, исходя из определения большей трудности ситуации для объекта выбора (сострадание).

5. Данную приверженность можно оценивать как личностно-концептуальное основание для принятия субъектом решения в ситуации моральной дилеммы, а также как рационализированную концепцию для обоснования субъектом собственного выбора.

6. Также установлен индетерминационный характер связи приверженности одному из оснований дихотомии «прагматизм – сострадание» с половозрастными и такими социально-психологическими факторами, как религиозная и профессиональная принадлежность, что позволяет предполагать обусловленность принятия ре-

шения на основе приверженности одному из оснований дихотомии «прагматизм» – «сострадание» фактором субъектности.

Библиографический список

1. Арутюнова К. Р. Решение моральных дилемм и динамика сердечного ритма под воздействием алкоголя / К. Р. Арутюнова, А. В. Бахчина, Ю. И. Александров // Ананьевские чтения – 2016: Психология: вчера, сегодня, завтра : мат. межд. науч. конф.: в 2 т. Т. 2. [Санкт-Петербург, 25–29 октября 2016 года]. Санкт-Петербург : ООО «Айсинг», 2016. С. 54–55.
2. Арутюнова К. Р. Мораль и религия: исследование моральных суждений православных христиан и неверующих людей в российской культуре / К. Р. Арутюнова, В. А. Агарков, Ю. И. Александров // Экспериментальная психология. 2016. Т. 9, № 1. С. 21–37. DOI: 10.17759/exppsy.2016090103.
3. Арутюнова К. Р. Факторы пола и возраста в моральной оценке действий / К. Р. Арутюнова, Ю. И. Александров // Психологический журнал. 2016. Т. 37, № 2. С. 79–91.
4. Арутюнова К. Р. Моральные суждения в современном российском обществе: кросс-культурный аспект / К. Р. Арутюнова, В. В. Знаков, Ю. И. Александров // Нравственность современного российского общества: психологический анализ. Москва : Институт психологии РАН, 2012. С. 255–268.
5. Знаменская И. И. Отношение к «чужим» при стрессе разного генеза / И. И. Знаменская, Ю. И. Александров // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 16. Психология. Педагогика. 2016. № 3. С. 159–167. DOI: 10.21638/11701/spbu16.2016.314.
6. Знаменская И. И. Обоснование морального выбора людьми в состоянии стресса / И. И. Знаменская, Ю. И. Александров // Нейронаука для медицины и психологии : тр. межд. междисциплинарного конгресса в рамках подготовки к XXIII Съезду Российского Физиологического Общества им. И. П. Павлова [Воронеж, 2017], посвященному 100-летию создания этого общества Иваном Петровичем Павловым. Судак : ООО «МАКС Пресс», 2017. С. 172–173.
7. Знаменская И. И. Принятие решения в «дилеммах вагонетки» взрослыми людьми в обычном и стрессогенном контексте / И. И. Знаменская, Ю. И. Александров // Ананьевские чтения – 2018 психология личности: традиции и современность : сб. мат. межд. науч. конф. [Санкт-Петербург, 23–26 октября 2018 года] / под общ. ред. Н. В. Гришиной, С. Н. Костроминой; отв. ред. И. Р. Муртазина, М. О. Аванесян. Санкт-Петербург : ООО «Айсинг», 2018. С. 36–37.
8. Знаменская И. И. Отношение к «чужим»: этнокультурные компоненты и социализация / И. И. Знаменская, В. В. Апанович, Ю. И. Александров // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Акмеология образования. Психология развития. 2018. Т. 7, № 2. С. 164–169. DOI: 10.18500/2304-9790-2018-7-2-164-169.
9. Знаменская И. И. Отношение к «чужим» при стрессе: системная дедифференциация / И. И. Знаменская, А. В. Марков [и др.] // Психологический журнал. 2016. Т. 37, № 4. С. 44–58.
10. Колинченко И. А. Различия между группами студентов разного возраста при оценке собственных стадий морального развития и морали других людей // Наука, образование, общество. 2015. № 3(5). С. 138–143. DOI: 10.17117/no.2015.03.138.
11. Колинченко И. А. Возрастные различия и идентичность студентов при решении моральных дилемм // Интеграция образования. 2013. № 2(71). С. 114–119.
12. Косорукова А. А. Моральный выбор как основа понимания морали (на примере идей С. Кьеркегора и Ф. Ницше) // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Философия. 2017. Т. 21, № 3. С. 323–329. DOI: 10.22363/2313-2302-2017-21-3-323-329.
13. Крылов А. К. Влияние алкоголя на моральные суждения: кросскультурное исследование / А. К. Крылов, Ю. И. Александров, К. Р. Арутюнова // Вестник Российского гуманитарного научного фонда. 2016. № 3-4(84-85). С. 155–168.
14. Никишина В. Б. Профессиональный выбор как моральная дилемма врачей в условиях COVID-19 / В. Б. Никишина, Е. А. Петраш [и др.] // Здравоохранение Российской Федерации. 2023. Т. 67, № 2. С. 163–171. DOI: 10.47470/0044-197X-2023-67-2-163-171.
15. Созинова И. М. Проблема межвидовых и межэтнических отношений в контексте оппозиции «свой-чужой» / И. М. Созинова, И. И. Знаменская [и др.]; под ред. А. Л. Журавлева, Е. А. Сергиенко, Н. В. Тарабриной // Психология человека и общества: Научно-практические исследования. Москва : Институт психологии РАН, 2014. С. 146–164.
16. Шабалин А. П. Использование метода дилемм в эмпирических исследованиях морали / А. П. Шабалин, О. Н. Первушина // Вопросы психологии. 2018. № 5. С. 78–87.
17. Шабалин А. П. Проблема морального выбора: междисциплинарный подход / А. П. Шабалин, О. Н. Первушина // Reflexio. 2017. Т. 10, № 2. С. 37–56.
18. Conway P., Gawronski B. Deontological and utilitarian inclinations in moral decision making: a process dissociation approach. *Journal of Personality and Social Psychology*. 2013. Vol. 104(2). Pp. 216–235. <https://doi.org/10.1037/a0031021>.
19. Everett J. A. C., Colombatto C., Awad E., Boggio P., Bos V., Brady W. J., Chawla M., Chituc V., Chung D., Drupp M. A., Goel S., Grosskopf B., Hjorth F., Ji A., Kealoha C., Kim J. S., Lin Y., Ma Y., Marécha, M. A., Crockett M. J. Moral dilemmas and trust in leaders during a global health crisis. *Nature Human Behaviour*. 2021. Vol. 5(8). Pp. 1074–1088.
20. Friesdorf R., Conway P., Gawronski B. Gender Differences in Responses to Moral Dilemmas: A Process Dissociation Analysis. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 2015. Vol. 41(5). Pp. 696–713.

<https://doi.org/10.1177/0146167215575731>.

21. Greene J. D., Morelli S. A., Lowenberg K., Nystrom L. E., Cohen J. D. Cognitive load selectively interferes with utilitarian moral judgment. *Cognition*. 2008. Vol. 107(3). Pp. 1144–1154. doi:10.1016/j.cognition.2007.11.004.

22. Greene J. D., Nystrom L. E., Engell A. D., Darley J. M., Cohen J. D. The Neural Bases of Cognitive Conflict and Control in Moral Judgment. *Neuron*. 2004. Vol. 44(2). Pp. 389–400. doi:10.1016/j.neuron.2004.09.027.

23. Greene J., Haidt J. How (and where) does moral judgment work? *Trends in Cognitive Sciences*. 2002. Vol. 6(12). Pp.517–523. doi:10.1016/s1364-6613(02)02011-9.

24. Haidt J. The emotional dog and its rational tail: a social intuitionist approach to moral judgment. *Psychological Review*. 2001. Vol.108. P. 814834.

25. Kohlberg L. Stage and sequence: the cognitive-developmental approach to socialization. *Handbook of socialization theory and research* / Ed. D. A. Goslin. Chicago, IL: Rand McNally, 1969. P. 347–480.

26. Ladykina T. A. Moral Choice and Responsibility in Professional Conduct of Judges // *Вестник Омского юридического института*. 2011. №. 4(17). С. 52–57.

27. Li L., Zhang J., Wang S., Zhou Q. A Study of Common Principles for Decision-Making in Moral Dilemmas for Autonomous Vehicles. *Behavioral sciences* (Basel, Switzerland). 2022. Vol. 12(9). Pp. 344. <https://doi.org/10.3390/bs12090344>.

28. Manfrinati A., Lotto L., Sarlo M., Palomba D., Rumiati R. Moral dilemmas and moral principles: when emotion and cognition unite. *Cognition & emotion*. 2013. Vol. 27(7). Pp. 1276–1291. <https://doi.org/10.1080/02699931.2013.785388>.

Reference list

1. Arutjunova K. R. Reshenie moral'nyh dilemm i dinamika serdechnogo ritma pod vozdejstviem alkogolja = Solving moral dilemmas and heart rhythm dynamics under the influence of alcohol / K. R. Arutjunova, A. V. Bahchina, Ju. I. Aleksandrov // *Anan'evskie chtenija – 2016: Psihologija: vchera, segodnja, zavtra* : mat. mezhd. nauch. konf.: v 2 t. T. 2. [Sankt-Peterburg, 25–29 oktjabrja 2016 goda]. Sankt-Peterburg : OOO «Ajsing», 2016. S. 54–55.

2. Arutjunova K. R. Moral' i religija: issledovanie moral'nyh suzhdenij pravoslavnyh hristian i neverujushih ljudej v rossijskoj kul'ture = Morality and religion: a study of the moral judgments of Orthodox Christians and unbelievers in Russian culture / K. R. Arutjunova, V. A. Agarkov, Ju. I. Aleksandrov // *Jeksperimental'naja psihologija*. 2016. T. 9, № 1. S. 21–37. DOI: 10.17759/exppsy.2016090103.

3. Arutjunova K. R. Faktory pola i vozrasta v moral'noj ocenke dejstvij = Gender and age factors in moral assessment of actions / K. R. Arutjunova, Ju. I. Aleksandrov // *Psihologicheskij zhurnal*. 2016. T. 37, № 2. S. 79–91.

4. Arutjunova K. R. Moral'nye suzhdenija v sovremennom rossijskom obshhestve: kross-kul'turnyj as-

pect = Moral judgments in modern Russian society: cross-cultural aspect / K. R. Arutjunova, V. V. Znakov, Ju. I. Aleksandrov // *Nravstvennost' sovremennogo rossijskogo obshhestva: psihologicheskij analiz*. Moskva : Institut psihologii RAN, 2012. S. 255–268.

5. Znamenskaja I. I. Otnoshenie k «chuzhim» pri stresse raznogo geneza = Attitude to «strangers» under stress of different genesis / I. I. Znamenskaja, Ju. I. Aleksandrov // *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Serija 16. Psihologija. Pedagogika*. 2016. № 3. S. 159–167. DOI: 10.21638/11701/spbu16.2016.314.

6. Znamenskaja I. I. Obosnovanie moral'nogo vybora ljud'mi v sostojanii stressa = Rationale for moral choices by people under stress / I. I. Znamenskaja, Ju. I. Aleksandrov // *Nejronauka dlja mediciny i psihologii* : tr. mezhd. mezhdisciplinarnogo kongressa v ramkah podgotovki k XXIII S#ezdu Rossijskogo Fiziologicheskogo Obshhestva im. I. P. Pavlova [Voronezh, 2017], posvjashhennomu 100-letiju sozdaniya jetogo obshhestva Ivanom Petrovichem Pavlovym. Sudak : OOO «MAKS Press», 2017. S. 172–173.

7. Znamenskaja I. I. Prinjatje reshenija v «dilemmah vagonetki» vzroslymi ljud'mi v obychnom i stressogenom kontekste = Decision making in «trolley dilemmas» by adults in ordinary and stressogenic contexts / I. I. Znamenskaja, Ju. I. Aleksandrov // *Anan'evskie chtenija – 2018 psihologija lichnosti: tradicii i sovremenost'* : sb. mat. mezhd. nauch. konf. [Sankt-Peterburg, 23–26 oktjabrja 2018 goda] / pod obshh. red. N. V. Grishinnoj, S. N. Kostrominnoj ; otv. red. I. R. Murtazina, M. O. Avanesjan. Sankt-Peterburg : OOO «Ajsing», 2018. S. 36–37.

8. Znamenskaja I. I. Otnoshenie k «chuzhim»: jetnokul'turnye komponenty i socializacija = Relation to «strangers»: ethnocultural components and socialization / I. I. Znamenskaja, V. V. Apanovich, Ju. I. Aleksandrov // *Izvestija Saratovskogo universiteta. Novaja serija. Serija: Akmeologija obrazovanija. Psihologija razvitiya*. 2018. T. 7, № 2. S. 164–169. DOI: 10.18500/2304-9790-2018-7-2-164-169.

9. Znamenskaja I. I. Otnoshenie k «chuzhim» pri stresse: sistemnaja dedifferenciacija = Attitude towards «strangers» under stress: systemic dedifferentiation / I. I. Znamenskaja, A. V. Markov [i dr.] // *Psihologicheskij zhurnal*. 2016. T. 37, № 4. S. 44–58.

10. Kolinichenko I. A. Razlichija mezhdju gruppami studentov raznogo vozrasta pri ocenke sobstvennyh stadij moral'nogo razvitiya i morali drugih ljudej = Differences between groups of students of different ages when assessing other people's own stages of moral development and morality // *Nauka, obrazovanie, obshhestvo*. 2015. № 3(5). S. 138–143. DOI: 10.17117/no.2015.03.138.

11. Kolinichenko I. A. Vozrastnye razlichija i identichnost' studentov pri reshenii moral'nyh dilemm = Age differences and student identity in solving moral dilemmas // *Integracija obrazovanija*. 2013. № 2(71). S. 114–119.

12. Kosorukova A. A. Moral'nyj vybor kak osnova ponimanija morali (na primere idej S. K'erkegora i

- F. Nische) = Moral choice as the basis for understanding morality (on the example of the ideas of S. Kierkegaard and F. Nietzsche) // Vestnik Rossijskogo universiteta družby narodov. Serija: Filosofija. 2017. T. 21, № 3. S. 323–329. DOI: 10.22363/2313-2302-2017-21-3-323-329.
13. Krylov A. K. Vlijanie alkoholja na moral'nye suzhenija: krosskul'turnoe issledovanie = Alcohol's impact on moral judgment: A cross-cultural study / A. K. Krylov, Ju. I. Aleksandrov, K. R. Arutjunova // Vestnik Rossijskogo gumanitarnogo nauchnogo fonda. 2016. № 3-4(84-85). S. 155–168.
14. Nikishina V. B. Professional'nyj vybor kak moral'naja dilemma vrachej v uslovijah COVID-19 = Professional choice as a moral dilemma for doctors in the context of COVID-19 / V. B. Nikishina, E. A. Petrash [i dr.] // Zdravoohranenie Rossijskoj Federacii. 2023. T. 67, № 2. S. 163–171. DOI: 10.47470/0044-197X-2023-67-2-163-171.
15. Sozinova I. M. Problema mezhdvidovyh i mezhdzhetnicheskikh otnoshenij v kontekste oppozicii «svojchuzhoj» = The problem of interspecific and interethnic relations in the context of opposition «friend or foe» / I. M. Sozinova, I. I. Znamenskaja [i dr.] ; pod red. A. L. Zhuravleva, E. A. Sergienko, N. V. Tarabrinov // Psihologija cheloveka i obshhestva: Nauchno-prakticheskie issledovanija. Moskva : Institut psihologii RAN, 2014. S. 146–164.
16. Shabalin A. P. Ispolzovanie metoda dilemm v jem-piricheskikh issledovanijah morali = Using the dilemma method in empirical morality studies / A. P. Shabalin, O. N. Pervushina // Voprosy psihologii. 2018. № 5. S. 78–87.
17. Shabalin A. P. Problema moral'nogo vybora: mezhdisciplinarnyj podhod = The problem of moral choice: an interdisciplinary approach / A. P. Shabalin, O. N. Pervushina // Reflexio. 2017. T. 10, № 2. S. 37–56.
18. Conway P., Gawronski B. Deontological and utilitarian inclinations in moral decision making: a process dissociation approach. *Journal of Personality and Social Psychology*. 2013. Vol. 104(2). Pp. 216–235. <https://doi.org/10.1037/a0031021>.
19. Everett J. A. C., Colombatto C., Awad E., Boggio P., Bos B., Brady W. J., Chawla M., Chituc V., Chung D., Drupp M. A., Goel S., Grosskopf B., Hjorth F., Ji A., Kealoha C., Kim J. S., Lin Y., Ma Y., Marécha, M. A., Crockett M. J. Moral dilemmas and trust in leaders during a global health crisis. *Nature Human Behaviour*. 2021. Vol. 5(8). Pp. 1074–1088.
20. Friesdorf R., Conway P., Gawronski B. Gender Differences in Responses to Moral Dilemmas: A Process Dissociation Analysis. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 2015. Vol. 41(5). Pp. 696–713. <https://doi.org/10.1177/0146167215575731>.
21. Greene J. D., Morelli S. A., Lowenberg K., Nystrom L. E., Cohen J. D. Cognitive load selectively interferes with utilitarian moral judgment. *Cognition*. 2008. Vol. 107(3). Pp. 1144–1154. doi:10.1016/j.cognition.2007.11.004.
22. Greene J. D., Nystrom L. E., Engell A. D., Darley J. M., Cohen J. D. The Neural Bases of Cognitive Conflict and Control in Moral Judgment. *Neuron*. 2004. Vol. 44(2). Pp. 389–400. doi:10.1016/j.neuron.2004.09.027.
23. Greene J., Haidt J. How (and where) does moral judgment work? *Trends in Cognitive Sciences*. 2002. Vol. 6(12). Pp.517–523. doi:10.1016/s1364-6613(02)02011-9.
24. Haidt J. The emotional dog and its rational tail: a social intuitionist approach to moral judgment. *Psychological Review*. 2001. Vol.108. P. 814834.
25. Kohlberg L. Stage and sequence: the cognitive-developmental approach to socialization. *Handbook of socialization theory and research* / Ed. D. A. Goslin. Chicago, IL: Rand McNally, 1969. P. 347–480.
26. Ladykina T. A. Moral Choice and Responsibility in Professional Conduct of Judges // Vestnik Omskogo juridicheskogo instituta. 2011. №. 4(17). S. 52–57.
27. Li L., Zhang J., Wang S., Zhou Q. A Study of Common Principles for Decision-Making in Moral Dilemmas for Autonomous Vehicles. *Behavioral sciences (Basel, Switzerland)*. 2022. Vol. 12(9). Pp. 344. <https://doi.org/10.3390/bs12090344>.
28. Manfrinati A., Lotto L., Sarlo M., Palomba D., Rumiati R. Moral dilemmas and moral principles: when emotion and cognition unite. *Cognition & emotion*. 2013. Vol. 27(7). Pp. 1276–1291. <https://doi.org/10.1080/02699931.2013.785388>.

Статья поступила в редакцию 09.09.2024; одобрена после рецензирования 19.10.2024; принята к публикации 21.11.2024.

The article was submitted 09.09.2024; approved after reviewing 19.10.2024; accepted for publication 21.11.2024.