

**ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ,
ПСИХОДИАГНОСТИКА ЦИФРОВЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СРЕД**

Научная статья
УДК 378.12
DOI: 10.20323/1813-145X-2025-1-142-160
EDN: LLSIDF

Психологические особенности восприятия образа преподавателя студентами-первокурсниками

Ирина Вячеславовна Гужва

Кандидат психологических наук, доцент кафедры общей психологии, Смоленский государственный университет.
214000. г. Смоленск, ул. Пржевальского, д. 4
empatiya84@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-4223-1520>

Аннотация. Целью данного исследования явилось изучение психологических особенностей процесса перцепции преподавателя студентами как неотъемлемой части педагогического общения в условиях образовательного пространства высшей школы.

Исследование проводилось на базе двух вузов: Смоленского государственного университета и Смоленского государственного медицинского университета. Выборка состояла из 341 человека и была представлена студентами, обучающимися на первом курсе.

Эмпирический этап включал в себя применение специально разработанной автором анкеты, использование которой позволило выявить наиболее значимые личностные и профессиональные качества современного преподавателя, являющиеся ключевыми при оценке его студентами. Наряду с этим были изучены особенности эффекта «первого впечатления», производимого педагогом на обучающихся на начальном этапе педагогического взаимодействия.

Полученные результаты позволили констатировать, что в лице преподавателя студенты-первокурсники хотят видеть, прежде всего, компетентного специалиста в области преподаваемой дисциплины, умеющего доступно, в интересной форме передавать знания и увлечь их своим предметом, а также старшего друга, готового выслушать, понять и в нужный момент оказать помощь и поддержку.

Результаты исследования могут найти дальнейшее применение в психолого-педагогической практике, в частности для совершенствования учебно-воспитательного процесса в высшей школе, а также для разработки программ адаптации студентов-первокурсников к обучению в вузе.

Ключевые слова: система высшего образования; педагогическое взаимодействие; педагогическое общение в системе преподаватель-студент; личностные и профессиональные качества; эффект «первого впечатления»; социально-педагогическая перцепция; студенты-первокурсники

Для цитирования: Гужва И. В. Психологические особенности восприятия образа преподавателя студентами-первокурсниками // Ярославский педагогический вестник. 2025. № 1 (142). С. 160–170. <http://dx.doi.org/10.20323/1813-145X-2025-1-142-160>. <https://elibrary.ru/LLSIDF>

PEDAGOGICAL PSYCHOLOGY, PSYCHODIAGNOSTICS OF DIGITAL EDUCATION ENVIRONMENTS

Original article

Psychological features in precepting the image of a teacher by first-year students

Irina V. Guzhva

Candidate of psychological sciences, associate professor at department of general psychology, Smolensk state university. 214000, Smolensk, Przhevalsky st., 4
empatiya84@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-4223-1520>

Abstract. The article presents the results of an empirical study devoted to the issue on perception of the image of a higher education teacher by first-year students. The purpose of this research was to study the psychological characteristics of the process of perception of a teacher by students as an integral part of pedagogical communication in the educational space of higher education.

The study was conducted on the basis of two universities: Smolensk State University and Smolensk State Medical University. The sample consisted of 341 people and was represented by first-year students.

The empirical stage included the use of a questionnaire specially developed by the author, the use of which made it possible to identify the most significant personal and professional qualities of a modern teacher, which are key when assessing him by students. Along with this, the features of the «first impression» effect made by the teacher on students at the initial stage of pedagogical interaction were studied. The obtained results allowed us to state that in the person of a teacher, first-year students want to see, first of all, a competent specialist in the field of the taught discipline, who is able to convey knowledge in an accessible, interesting form and captivate them with his subject, as well as an older friend who is ready to listen, understand and at the right time provide help and support. The results of the study can find further application in psychological and pedagogical practice, in particular, for improving the educational process in higher education, as well as for developing programs for the adaptation of first-year students to studying at a university.

Key words: higher education system; pedagogical interaction; pedagogical communication in the teacher-student system; personal and professional qualities; the effect of the «first impression»; social and pedagogical perception; first-year students

For citation: Guzhva I. V. Psychological features in precepting the image of a teacher by first-year students. *Yaroslavl pedagogical bulletin*. 2025; (1): 160-170. (In Russ.). <http://dx.doi.org/10.20323/1813-145X-2025-1-142-160>. <https://elibrary.ru/LLSIDF>

Введение

Решение современных проблем высшего образования во многом определяется исследованиями, направленными на изучение специфики взаимоотношений в системе «преподаватель – студент», в частности проблем, связанных с особенностями восприятия педагога обучающимися.

Вузовская практика постоянно подтверждает и доказывает тот факт, что образ педагога является ключевым компонентом учебно-воспитательного взаимодействия, от которого зависят такие важные его составляющие: увлеченность студентов учебным предметом, высокая посещаемость занятий, интерес обучающихся к будущей профессии, психологический комфорт и благополучие всех участников образовательного процесса [Константиновский, 2015].

Следовательно, современный преподаватель вуза является не только педагогом и транслятором знаний, а также он выступает в роли наставника, куратора, который, взаимодействуя со студентами, помогает им осознать свое профессиональное самоопределение, сформировать четкие профессиональные планы [Константиновский, 2015].

Таким образом, то, насколько преподаватель в восприятии студентов приближен к образу «идеального», предопределяет высокую результативность всего педагогического процесса.

Поэтому особую значимость представляет понимание того: какой образ преподавателя современные студенты считают «идеальным», и в какой степени этому образу соответствует реальный педагог.

С другой стороны, успешность деятельности самого преподавателя высшей школы, его результативность в плане выстраивания плодотворного взаимодействия с обучающимися

творного педагогического сотрудничества с обучающимися во многом зависит от того, насколько педагог осознает то, как его воспринимают и оценивают студенты. В частности важным показателем является понимание им того, какие его действия и личностные характеристики вызывают у студентов положительную и отрицательную реакции, насколько его образ соответствует их ожиданиям [Прохода, 2015].

Обзор литературы

Образ преподавателя как элемент социально-педагогической перцепции играет ключевую роль в обеспечении целостности учебно-воспитательного процесса и влияет на его эффективность [Аристова, 2021; Бусыгина, 2023; Кондратьев, 2004; Малышева, 2021; Митина, 2018; Полупан, 2017; Сонин, 2010]. Формирование образа преподавателя у студентов является значимым «регулятором профессионального общения» [Андреева, 2024; Есипова, 2015; Крушельницкая, 2003; Литвинова, 2020; Лукашенко, 2019; Романов, 2016; Суржин, 2016]. Поэтому анализ восприятия педагогов студентами представляет собой важный аспект экспериментальных исследований в области педагогической психологии. Первый контакт между студентами и преподавателем имеет решающее значение для формирования мнений о последнем. Исследования данной проблемы проводили, например, М. И. Дьяченко и Л. А. Кандыбович [Дьяченко, 2006].

Мы разделяем мнение Н. Н. Богомоловой, которая отмечает, что динамика восприятия преподавателя у студентов меняется: по мере накопления опыта общения стремление к исключительно положительным оценкам уменьшается [Богомолова, 2010]. В своих исследованиях М. И. Дьяченко и Л. А. Кандыбович выделили ключевые факторы, влияющие на первое впечатление о преподавателе: внешность педагога (37,2 %); особенности первой лекции (выразительность речи, способность донести материал) (34 %); отношение к студентам (17 %); уровень эрудиции и интеллект, чтение по конспекту (2,5 %) [Дьяченко, 2006].

Таким образом, преподавателя можно рассматривать с двух точек зрения: как объект непосредственного общения и как субъекта познания. Первый контакт происходит именно на первой лекции. Поэтому Н. Н. Богомолова рассматривает прослушивание лекции как важный опыт общения между студентом и преподавателем,

который формирует представление о последнем [Богомолова, 2010].

Мы поддерживаем идеи Н. Л. Шлыковой о том, что первое впечатление – это сложный психологический процесс. Она утверждает, что первый контакт служит основой для формирования первого впечатления и чаще всего не отвлекает внимания от отношений между участниками взаимодействия [Шлыкова, 1997].

Среди зарубежных исследований в первую очередь стоит выделить исследования, опирающиеся на большой фактический материал. В 2014 году было проведено исследование студентов гуманитарного факультета в Университете Брунея-Даруссалама. Студенты поставили на первый план такие черты преподавателя, как вежливость, дружелюбие, эрудированность. Также преподаватель в представлении студентов должен проводить интересные занятия, задавать большое количество домашних заданий [Omar, 2014].

В 2017 году в США с помощью метода контент-анализа были изучены шестьсот студенческих сочинений, описывающих образ идеального преподавателя. В итоге было выявлено, что идеальный преподаватель должен быть умным, привлекательным, с чувством юмора, строгим и вместе с тем справедливым [Chang-Kredl, 2017].

Обзор литературы, посвященный изучению вопросов психолого-педагогического взаимодействия в системе педагог – обучающийся, позволил нам сделать вывод, что исследование процесса педагогической перцепции в условиях образовательного пространства высшей школы является достаточно востребованной для научного осмысления проблемой. Однако стоит констатировать, что на сегодняшний день отсутствуют целостные исследования, посвященные процессу восприятия студентами первого курса образа преподавателя. В свою очередь, изучение данной проблемы имеет приоритетное значение в плане осознания возможных направлений для разработки эффективных адаптационных программ, облегчающих первокурсникам переход из школьной среды в образовательное пространство вуза. Наряду с этим, подобного рода исследования могут помочь в разработке эффективных способов и механизмов, благодаря которым преподаватели смогут лучше мотивировать и поддерживать студентов в процессе их профессионального становления. Поэтому любое подобное эмпирическое исследование в условиях постоянно меняющихся общественных реалий будет иметь важное значение и актуальность.

Методы исследования

Исследование проводилось на базе ФГБОУ ВО «Смоленский государственный университет» и ФГБОУ ВО «Смоленский государственный медицинский университет».

Выборку составили студенты первого курса разных профилей обучения: социально-гуманитарного, технического, лингвистического, физико-математического, естественнонаучного. Общее количество респондентов – 341 человек.

Сбор данных проходил в течение октября 2023 г. – апреля 2024 г. в онлайн-формате на базе сервиса Google-формы.

С целью создания портрета «идеального» преподавателя высшей школы в восприятии студентами первого курса нами была разработана анкета «Преподаватель глазами студента-первокурсника». Данная анкета включала в себя 40 личностных и профессиональных качеств преподавателя, которые были определены на основе обобщения концепций, описывающих профессионально значимые качества педагога (Г. В. Акопов, Т. Н. Бондаревская, И. А. Зимняя, Я. Л. Коломинский, Н. В. Кузьмина, А. К. Маркова, Л. М. Митина, Е. А. Петрова, А. А. Реан, В. А. Сонин и др.)

В свою очередь студентам предлагалось оценить важность для них данных характеристик по следующей шкале: «очень важно» – 1 балл, «важно» – 2 балла, «не очень важно» – 3 балла и «совершенно не важно» – 4 балла.

Второй этап исследования включал в себя выявление личностных и профессиональных качеств преподавателя, являющихся наиболее важными для студентов на начальном этапе формирования педагогического взаимодействия в системе педагог – обучающиеся.

Для решения поставленной задачи студентам необходимо было написать мини-сочинение на тему «Первая встреча с преподавателем», что предполагало описание педагога, который произвел на них яркое и запоминающееся впечатление.

Результаты эмпирического исследования обрабатывались в программе SPSS Statistics 23. Анализ данных осуществлялся посредством ранжирования, факторного анализа и контент-анализа.

Результаты исследования

Рассмотрим результаты, полученные нами после проведенного анкетирования

Таблица 1.

Профессионально значимые качества преподавателя высшей школы

Ранг	Качество	Среднее арифметическое	σ	Дисперсия
1.	Умение заинтересовать студентов учебным курсом	1,3	,693	,481
2.	Компетентность	1,34	,628	,395
3.	Умение наладить контакт с аудиторией	1,36	,666	,443
4.	Справедливость	1,38	,682	,465
5.	Вежливость	1,38	,686	,471
6.	Профессионализм в работе	1,40	,727	,528
7.	Способность к передаче знаний в интересной форме	1,42	,717	,509
8.	Умение раскрыть значение учебного предмета для будущей профессии	1,42	0,713	,509
9.	Объективность в оценке знаний студентов	1,43	,693	,481
10.	Ответственность	1,44	,723	,523
11.	Образованность	1,44	,752	,565
12.	Доброжелательность	1,45	,708	,501
13.	Последовательность в изложении учебного материала	1,47	0,73	0,532
14.	Коммуникабельность	1,48	,726	,527
15.	Готовность к компромиссам	1,54	,709	,502
16.	Доброта	1,55	,748	,56
17.	Логичность мышления	1,55	,699	,489
18.	Умение отстаивать интересы студентов перед вышестоящим начальством	1,57	,774	,598
19.	Педагогический такт	1,57	,731	,534
20.	Умение использовать различные методы обучения, в том числе современные цифровые технологии	1,66	,753	,566

Ранг	Качество	Среднее арифметическое	σ	Дисперсия
21.	Организаторские способности	1,68	,805	,649
22.	Наличие чувства юмора	1,71	,782	,611
23.	Дисциплинированность	1,72	,808	,653
24.	Информационная компетентность	1,73	,795	,632
25.	Высокий интеллект	1,75	,814	,663
26.	Способность организовать взаимодействие со студентами с помощью современных цифровых технологий	1,77	,814	,662
27.	Общая культура	1,78	,826	,682
28.	Социальная зрелость	1,81	,894	,8
29.	Умение привлечь студентов к научной деятельности	1,83	0,871	0,759
30.	Бескорыстие	1,84	,847	,718
31.	Креативность	1,85	,840	,706
32.	Доверие к людям	1,86	,891	,794
33.	Постоянное стремление к личностному росту	1,86	,840	,706
34.	Забота	1,87	,855	,73
35.	Умение устанавливать связи с нужными людьми	2,01	,925	,856
36.	Требовательность	2,28	,854	,73
37.	Эмоциональность	2,33	,910	,828
38.	Принципиальность	2,35	,883	,78
39.	Внешний вид / Внешняя привлекательность	2,54	,980	0,961
40.	Известность в научных кругах	2,87	1,046	1,094

В результате статистической обработки полученных данных было установлено, что низкие значения рассматриваемых качеств вкладываются в числовой диапазон (1,3-1,69), средние значения (1,7-2,5), высокие (2,51-2,87).

Ввиду всего вышесказанного размах значений в методике в пределах 0,5 баллов является сильным.

Анализируя данные, представленные в Таблице 1, можно констатировать, что к числу основных характеристик идеального преподавателя относятся такие профессиональные качества: умение заинтересовать студентов учебным курсом, компетентность, умение наладить контакт с аудиторией, профессионализм, способность к передаче знаний в интересной форме, умение раскрыть значение учебного предмета для будущей профессии, объективность в оценке знаний студентов, последовательность в изложении учебного материала.

Наряду с перечисленными качествами студенты отмечали и другие профессиональные характеристики преподавателя, которые не были представлены в исходном списке. Наиболее часто встречались следующие: «уверенность в себе», «знание актуальных событий в рамках преподаваемой дисциплины», «любовь к профессии», «умение формировать мотивацию у студентов к осуществлению учебной деятельности», умение «находить подход к каждому студенту»,

«строгость к прогульщикам», «умение заражать студентов своим интересом к предмету».

Исходя из полученных результатов, можно сделать вывод, что современные студенты-первокурсники в лице преподавателя хотят видеть компетентного профессионала, обладающего не только глубокими знаниями в той или иной профессиональной области, но и способного проявлять гибкость в выборе образовательных траекторий, доступно и в интересной форме давать объяснения сложным процессам и явлениям, а также делать процесс обучения более захватывающим и эффективным.

Помимо профессиональных качеств преподавателя студенты отмечают ценность таких личностных качеств педагога: справедливость, вежливость, ответственность, доброжелательность, коммуникабельность, способность к компромиссам. Из дополнительных характеристик значимыми для респондентов оказались: «душевное отношение к своему делу», «эмпатичность», «важно, чтобы преподаватель был в курсе событий, был современным и мог понять студентов, то есть как бы был на одной волне с ними», «отзывчивость», «умение поставить себя на место студента, а также осознавать свои ошибки, если они были допущены», «открытость к новым идеям в преподавании от студентов», «поддержка студента, нацеливание его на успех»

Следовательно, современные студенты ценят уважительное отношение к себе со стороны пре-

подавателя, что, в свою очередь, оказывает существенное влияние на процесс формирования продуктивного педагогического взаимодействия, способствует повышению статуса и авторитета педагога в глазах студентов, а также плодотворно влияет на профессиональное и личностное становление обучающихся.

В числе критериев-аутсайдеров оказались такие характеристики: известность в научных кругах, внешний вид педагога, принципиальность, эмоциональность и требовательность.

Далее ответы испытуемых были подвергнуты процедуре факторного анализа (Varimax).

На основе сходства оценок респондентов были выделены основные категории, по которым происходит оценка студентами первого курса преподавателя. В результате выяснилось, что все рассматриваемые критерии объединяются в пять факторов: фактор 1 «Доброта», фактор 2 «Ответственность», фактор 3 «Высокий интеллект», фактор 4 «Информационная компетентность», фактор 5 «Известность».

Фактор 1 «Доброта» (16,1 % дисперсии) – униполярный, так как все высокие факторные нагрузки присутствуют со знаком «плюс». Вклад критериев в данный фактор варьируется от $k=0,515$ до $k=0,773$.

На основании полученного факторного решения первый фактор образовали следующие шкалы (пункты приводятся с указанием соответствующих факторных нагрузок):

<i>Доброта</i>	,773
<i>Доброжелательность</i>	,735
<i>Забота</i>	,707
<i>Готовность к компромиссам</i>	,674
<i>Вежливость</i>	,650
<i>Умение раскрыть значение учебного предмета для будущей профессии</i>	,586
<i>Умение заинтересовать студентов учебным курсом</i>	,584
<i>Коммуникабельность</i>	,573
<i>Способность к передаче знаний в интересной форме</i>	,539
<i>Бескорыстие</i>	,522
<i>Умение наладить контакт с аудиторией</i>	,519
<i>Доверие к людям</i>	,515

Фактор 2 «Ответственность» (10,3 % дисперсии) – униполярный, так как все высокие факторные нагрузки присутствуют со знаком «плюс». Вклад критериев в данный фактор варьируется от $k=0,516$ до $k=0,666$.

На основании полученного факторного решения второй фактор образовали следующие шка-

лы (пункты приводятся с указанием соответствующих факторных нагрузок):

<i>Ответственность</i>	,666
<i>Дисциплинированность</i>	,646
<i>Последовательность в изложении учебного материала</i>	,574
<i>Требовательность</i>	,531
<i>Компетентность</i>	,516

Фактор 3 «Высокий интеллект» (9,5 % дисперсии) – униполярный, так как все высокие факторные нагрузки присутствуют со знаком «плюс». Вклад критериев в данный фактор варьируется от $k=0,517$ до $k=0,772$.

На основании полученного факторного решения третий фактор образовали следующие шкалы (пункты приводятся с указанием соответствующих факторных нагрузок):

<i>Высокий интеллект</i>	,772
<i>Образованность</i>	,705
<i>Логичность мышления</i>	,600
<i>Профессионализм</i>	,578
<i>Объективность</i>	,517

Фактор 4 «Информационная компетентность» (8,6 % дисперсии) – униполярный, так как все высокие факторные нагрузки присутствуют со знаком «плюс». Вклад критериев в данный фактор варьируется от $k=0,749$ до $k=0,811$.

На основании полученного факторного решения четвертый фактор образовали следующие шкалы (пункты приводятся с указанием соответствующих факторных нагрузок):

<i>Способность организовать взаимодействие со студентами с помощью современных цифровых технологий</i>	,811
<i>Информационная компетентность</i>	,754
<i>Умение использовать различные методы обучения, в том числе, современные цифровые технологии</i>	,749

Фактор 5 «Известность» (7,4 % дисперсии) также униполярный. Все задающие его пункты опросника группируются только на одном полюсе. Вклад критериев в данный фактор варьируется от $k=0,502$ до $k=0,831$.

На основании полученного факторного решения пятый фактор образовали следующие шкалы (пункты приводятся с указанием соответствующих факторных нагрузок):

<i>Известность в научных кругах</i>	,831
<i>Внешний вид / Внешняя привлекательность</i>	,596
<i>Принципиальность</i>	,520
<i>Умение устанавливать связи с нужными людьми</i>	,502

Таким образом, по результатам рандомизации и проведенного факторного анализа можно сделать вывод, что для современных студентов при оценке

преподавателя наиболее значимыми критериями выступают качества педагога, характеризующие его, прежде всего, как субъекта общения. В связи с этим коммуникабельность педагога рассматривается как многоликое явление и проявляется в умении заинтересовать своим предметом, в способности быстро и легко устанавливать контакт со студенческой аудиторией, открытости к компромиссам, а также в умении раскрыть значение учебного предмета для будущей профессии.

Наряду с этим, студенты отмечают ценность таких личностных качеств педагога, которые способствуют формированию доверия между ним и обучающимися (доброжелательность, вежливость, доброта, забота, бескорыстие, доверие к людям), что является необходимым условием для создания позитивной и открытой атмосферы на занятиях, благодаря которой расширяется возможность внедрения различных интерактивных методов обучения.

Менее важное значение при оценке преподавателя студенты придают его профессиональным качествам. Рассматривая педагога с позиции профессионала, можно констатировать, что в представлении респондентов он должен обладать такими характеристиками: ответственность, дисциплинированность, компетентность, профессионализм, последовательность в изложении

учебного материала, образованность, высокий интеллект. Также от идеального преподавателя студенты ожидают справедливости, что в данном случае ассоциируется у них с корректностью и беспристрастностью выставленных преподавателем оценок.

Интересным моментом является то, что такие характеристики педагога, как: известность в научных кругах, внешняя привлекательность, умение устанавливать связи с нужными людьми – для студентов первого курса оказались незначимыми. Отсюда можно сделать вывод, что имидж внешней успешности преподавателя не имеет для них существенного значения и не является показателем авторитета педагога.

Незначимыми для обучающихся оказались также умения преподавателя использовать современные цифровые технологии в процессе организации учебного процесса.

Далее перейдем к рассмотрению результатов, полученных нами после обработки сочинений студентов. Для интерпретации был использован контент-анализ, который позволил нам выявить наиболее важные профессиональные и личностные качества преподавателя, значимые для студентов первого курса на начальном этапе взаимодействия с ним. Данные, полученные нами, представлены в таблице.

Таблица 2.

Результаты контент-анализа сочинений студентов «Первая встреча с преподавателем»

Категории	Субкатегории	% встречаемости
Деловые и профессиональные качества преподавателя	умение заинтересовать студентов преподаваемой дисциплиной	56 %
	компетентность	28 %
	увлеченность предметом	15 %
	эрудированность	26 %
	способность доступно излагать материал	21 %
Моральные качества преподавателя	доброжелательность	57 %
	уважительное отношение к студентам	34 %
	внимательность	28 %
	отзывчивость	24 %
	вежливость	19 %
Коммуникативные умения	открытость для общения	34 %
	способность слышать / понимать	28 %
	чувство юмора	22 %
	речь	24 %
	готовность к общению	19 %
Внешние данные	внешность	12 %

Все ответы студентов были объединены нами в четыре категории: «Деловые и профессиональные качества преподавателя», «Моральные качества преподавателя», «Коммуникативные умения», «Внешние данные».

Исходя их данных, представленных в таблице, можно сделать вывод, что при первой встрече с преподавателем для студентов первого курса наиболее значимыми являются такие качества преподавателя, как: умение заинтересовать сту-

дентов преподаваемой дисциплиной (56 %) и доброжелательность (57 %).

Приведем некоторые высказывания студентов:

– «Он встретил нас доброжелательно, с улыбкой и продолжал также открыто и с позитивом вести пару».

– «Он был общительный, улыбочивый и с добротой разговаривал со студентами».

– «Он сразу, как только зашёл, зарядил положительными эмоциями и замотивировал на дальнейшую учебу».

– «Он ярко и интересно рассказывал нам о том, что ждет нас в нашей студенческой жизни и профессии; позитивно, доброжелательно с нами общался».

– «Преподаватель интересно преподнес свой предмет, говорил грамотно, умел заинтересовать».

Наряду с этим студенты при первом контакте с преподавателем отмечают также такие профессиональные качества педагога, как: компетентность (28 %) и эрудированность (26 %), способность доступно излагать материал (21 %) и увлеченность предметом (15 %).

Рассмотрим некоторые ответы студентов:

– «Преподаватель не читал лекцию, а говорил всё сам понятным языком, всегда приводя много примеров из жизни».

– «Я увидела глубокую заинтересованность преподавателя в предмете, любовь к своей профессии и желание преподнести стойкие знания студентам».

– «Он произвёл на меня положительное впечатление. Показался мне интересным человеком, который заинтересован в том, чтобы передать знания студентам, чтобы они были профессионалами».

– «Преподаватель в красках объяснил, почему этот предмет присутствует в программе и насколько он важен для моей будущей профессии».

– «Она заинтересовала своим предметом, показала себя как компетентного педагога, который может не только дать глубокие и полезные знания, но и расширить твой кругозор, поделиться опытом и главное подать материал интересно, живо и запоминающимся».

Также следует отметить, что при первом контакте с преподавателем студенты первого курса придают значимую роль моральным качествам преподавателя, в частности: уважительное отношение к студентам (34 %), внимательность (28 %), отзывчивость (24 %), вежливость (19 %), а также таким коммуникативным характеристикам, как: открытость для общения (34 %), способность слышать / понимать студентов (28 %), чувство юмора (22 %), готовность к общению (19 %).

«Преподаватель запомнился, потому что»:

– «На лекции была домашняя атмосфера. Мне не просто иногда бывает высказываться, но тут я почувствовала такую лёгкость, что могла очень свободно говорить и задавать вопросы».

– «Отношение преподавателя намного отличалось от отношения учителей в школе. Со студентами преподаватель начал общаться практически на равных, с долей уважения и искреннего понимания».

– «Сразу было выстроено общение в формате диалога, у каждого была возможность быть услышанным, доброжелательно-положительное отношение».

– «Преподаватель был интересный, начитанный человек, с чувством юмора, приятным голосом и внешностью».

– «Вся данная информация была преподнесена с шутками, преподаватель сразу нашёл подход к студентам, образовалась эмоциональная связь».

На наш взгляд, значимость этих характеристик для студентов-первокурсников объясняется тем, что на данном этапе они переживают сложный адаптационный период, поэтому воспринимают педагога как «помощника» в его преодолении, способного в нужный момент услышать и понять их.

Обращая внимание на наличие чувства юмора, студенты, таким образом, пытаются предугадать особенности общения с данным преподавателем в будущем. Наличие этого качества в преподавании способствует, прежде всего, созданию непринужденной атмосферы на занятиях, благодаря которой студенты получают возможность открыто выражать свои мысли, обмениваться мнениями и принимать активное участие в учебном процессе. Кроме того, когда преподаватель использует юмор, это помогает снять возникшую напряженность, а также снизить страх ошибки у обучающихся, что является особенно важным на начальном этапе обучения.

Не последнее место, по мнению респондентов, при первом контакте с педагогом отводится речи (24 %), что вполне понятно, поскольку речь является основным средством воздействия на студентов.

Как показало наше исследование, на внешность преподавателя, по сравнению с другими качествами, обращает внимание меньшая часть студентов (12 %). Если это происходит, то они обращают внимание на некоторые отдельные детали:

– «мне понравился стиль в одежде»;

– «её халат был ровным, без складок; голос хриплый, что необычно для женщины»;

– «она была приятно одета, грамотно говорила, у неё приятный голос и она рассказывала очень интересно первую тему»;

– «он прекрасно выглядел для своего возраста и показался очень строгим человеком с хорошей памятью»;

– «на его лице была полная безразличность к ученикам».

Заключение

Проведенное эмпирическое исследование показало, что образ преподавателя является основополагающим фактором, оказывающим влияние на формирование педагогического взаимодействия в системе педагог – обучающиеся на начальных этапах включения студентов-первокурсников в образовательное пространство вуза.

Было установлено, что на начальном этапе взаимодействия с педагогом студенты, в первую очередь, отдают приоритет профессиональным качествам преподавателя, способствующим повышению их мотивации и интереса к учебному процессу (умение заинтересовать преподаваемой дисциплиной, способность к передаче знаний в интересной форме, эрудированность, компетентность, увлеченность предметом, умение раскрыть значение учебного предмета для будущей профессии).

Наряду с этим для студентов первого курса значимыми являются личностные особенности педагога, отражающие систему его морально-нравственных ценностей и способствующие созданию на учебных занятиях атмосферы доверия и безопасности. В связи с этим обучающиеся высоко оценивают такие качества преподавателя, как: доброжелательность, доброта, внимательность, отзывчивость, вежливость, справедливость.

Также было выявлено, что для современных студентов важно умение педагога выстраивать систему партнерского взаимодействия с ними (готовность к общению, способность слышать и понимать студентов, открытость к компромиссам, чувство юмора), что предполагает создание благоприятного психологического климата на учебных занятиях, благодаря которому возможно продуктивное диалогическое взаимодействие между участниками образовательного процесса.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что образ преподавателя высшей школы в восприятии студентов-первокурсников представляет собой сочетание ролей академического наставника, научного руководителя и, самое главное, старшего товарища, умеющего выслушать, понять, в нужный момент оказать помощь, а также всегда готового поддержать студентов на любом этапе их профессионального становления.

Библиографический список

1. Андреева И. Н. Образ успешного преподавателя в сознании студентов психологической специальности / И. Н. Андреева, Я. А. Иванова // Вестник Полоцкого государственного университета. 2024. № 1(41). С. 58–64.
2. Аристова Т. Б. Имидж как важная составляющая профессиональной культуры преподавателя вуза // Теория и практика социо-гуманитарных наук. 2021. № 3 (15). С. 16–22.
3. Бусыгина Т. А. Исследование взаимосвязи профессиональной идентификации преподавателя вуза с показателями эмоционального интеллекта // Вестник Тверского государственного университета. 2023. № 1(63). С. 90–97.
4. Бусыгина Т. А. Исследование тенденций влияния уровня профессиональной идентификации вуза на особенности проявления самоотношения // Russian Journal of Education and Psychology. 2023. Т. 4, № 23. С. 106–121.
5. Гужва И. В. Образ преподавателя современной высшей школы и его роль в становлении партнерских отношений со студентами // Высшее образование сегодня. 2017. № 12. С. 75–77.
6. Гужва И. В. Партнерские отношения «преподаватель – студент» в условиях образовательного пространства современного вуза // Ярославский педагогический вестник. 2021. № 6. С. 178–185.
7. Есипова А. А. Образ современного педагога высшей школы / А. А. Есипова, Б. Сатывалдиева // Педагогика высшей школы. 2015. № 3.1. С. 75–78.
8. Клинков Г. Т. Особенности обучения профессиональному развитию педагогов экономических специальностей на основе иностранного опыта // Научный вектор Балкан. 2019. Т. 3, № 3 (5). С. 22–25.
9. Константиновский Д. Л. Молодежь, рынок труда и экспансия высшего образования / Д. Л. Константиновский, Е. С. Попова // Социологические исследования. 2015. № 11. С. 37–48.
10. Крушельницкая О. Б. Условия эффективности перцептивного общения преподавателя со студентами / О. Б. Крушельницкая, А. С. Панасюк // Психологическая наука и образование. 2003. № 3. С. 48–51.
11. Кутепова Л. И. Особенности реализации технологии дискуссионного обучения при изучении педагогических дисциплин // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. 2019. № 1 (35). С. 34–39.
12. Литвинова Е. С. Профессиональный образ современного преподавателя высшей школы / Е. С. Литвинова, О. Н. Бушмина // Балтийский гуманитарный журнал. 2020. Т. 9, № 4(33). С. 118–120.
13. Лукашенко М. А. Имидж преподавателя вуза: мнения и приоритеты студентов / М. А. Лукашенко, А. А. Ожгихина // Высшее образование в России. 2019. Т. 28, № 1. С. 46–56.
14. Малышева О. Л. Профессиональный имидж современного преподавателя высшей школы // Известия Саратовского университета. 2021. Т. 21. Вып. 4. С. 407–412.
15. Митина Л. М. Личностно-профессиональное развитие учителя: стратегии, ресурсы, риски. Москва : Нестор-История, 2018. 454 с.
16. Осипова Л. Б. Образ преподавателя технического вуза глазами студента / Л. Б. Осипова, И. В. Толстоухова // Вестник Сургутского государ-

ственного педагогического университета. 2022. № 5(80). С. 61–65.

17. Петрук Г. В. Методические аспекты оценки качества профессорско-преподавательского состава университета // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2019. № 2 (27). С. 289–291.

18. Поздеева С. И. Преподаватель высшей школы: методист, исследователь, новатор? // Высшее образование в России. 2017. № 3. С. 52–58.

19. Полупан К. Н. Реконструкция деятельности преподавателя высшей школы // Высшее образование в России. 2017. № 1. С. 45–51.

20. Прохода В. А. Представления студентов и преподавателей ВУЗа об идеальном педагоге // Социальные явления. 2015. № 3. С. 105–111.

21. Романов Д. К. Психологические особенности восприятия и понимания преподавателей студентами университета / Д. К. Романов, Л. М. Даукша // Интеграция образования. 2016. Т. 20, № 2. С. 228–237.

22. Сонин В. А. Педагогическая деятельность как профессиональная реальность // Психология обучения. 2010. № 5. С. 8–21.

23. Суржин В. В. Психолого-педагогическое исследование особенностей имиджа педагога высшей школы // Ежегодник научно-методологического семинара «Проблемы психолого-педагогической антропологии»: сб. науч. ст. / отв. ред. И. В. Егоров, Л. Б. Филонов. Москва, 2013. Вып. 3. С. 103–112.

24. Тетцоева О. А. Формирование имиджа преподавателя вуза в новой образовательной среде / О. А. Тетцоева, Е. М. Тетцоева // Вестник университета. 2022. № 2. С. 223–229.

25. Шлыкова Н. Л. Особенности перцептивного процесса преподавателя вуза // VIII Бенардосовские чтения: тезисы, докл. междунар. научно-технич. конф. Иваново. 1997. С. 371.

26. Chang-Kredl S., Colannino D. Constructing the image of the teacher on Reddit: Best and worst teachers // Teaching and Teacher Education. 2017. Vol. 64. P. 43–51.

27. Ferguson R. Learning analytics: Drivers, developments and challenges // International Journal of Technology Enhanced Learning. 2012. V. 4, № 5/6. P. 304–317.

28. Idem K. The phenomenon of social representations // Social representations: explorations in social psychology. N. Y. 2013. 256 p.

29. Omar N. A., Matarsat S. R., Azmin N. H., Chung V., Nasir M. M., Sahari U-K.S., Shahrill M., Mundia L. The Ideal Psychology Teacher: Qualitative Analysis of Views from Brunei GCE A-Level Students and Trainee Psychology Teachers // Asian Social Science. 2014. № 12. Vol. 10. P. 184–194.

30. Tanaka J. W., Farah J. A. The holistic representation of face // Perception of Face, objects and Scenes. Oxford: Oxford University Press. 2003. P. 583–592.

Reference list

1. Andreeva I. N. Obraz uspešnog prepodavatelja v soznanii studentov psihologičeskoj special'nosti = The image of a successful teacher in the minds of students with a psychological specialty / I. N. Andreeva,

Ja. A. Ivanova // Vestnik Polockogo gosudarstvennogo universiteta. 2024. № 1(41). S. 58–64.

2. Aristova T. B. Imidzh kak vazhnaja sostavljajushhaja professional'noj kul'tury prepodavatelja vuza = Image as an important component of the professional culture of a university teacher // Teorija i praktika socio-gumanitarnyh nauk. 2021. № 3 (15). S. 16–22.

3. Busygina T. A. Issledovanie vzaimosvjazi professional'noj identifikacii prepodavatelja vuza s pokazateljami jemocional'nogo intellekta = Research on the relationship of professional identification of a university teacher with emotional intelligence indicators // Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. 2023. № 1(63). S. 90–97.

4. Busygina T. A. Issledovanie tendencij vlijanija urovnja professional'noj identifikacii vuza na osobennosti projavlenija samootnoshenija = Study of trends in the influence of the level of professional identification of the university on the features of the manifestation of self-relationship // Russian Journal of Education and Psychology. 2023. T. 4, № 23. S. 106–121.

5. Guzhva I. V. Obraz prepodavatelja sovremennoj vysshej shkoly i ego rol' v stanovlenii partnerskih otnoshenij so studentami = The image of a modern high school teacher and his role in forming partnerships with students // Vysshee obrazovanie segodnja. 2017. № 12. S. 75–77.

6. Guzhva I. V. Partnerskie otnoshenija «prepodavatel' – student» v uslovijah obrazovatel'nogo prostranstva sovremenno vuza = Teacher-student partnerships in the educational space of a modern university // Jaroslavskij pedagogičeskij vestnik. 2021. № 6. S. 178–185.

7. Esipova A. A. Obraz sovremenno pedagoga vysshej shkoly = The image of a modern teacher of higher education / A. A. Esipova, B. Satyvaldieva // Pedagogika vysshej shkoly. 2015. № 3.1. S. 75–78.

8. Klinkov G. T. Osobennosti obuchenija professional'nomu razvitiju pedagogov jekonomičeskikh special'nostej na osnove inostrannogo opyta = Peculiarities of training in the professional development of economic specialties teachers based on foreign experience // Nauchnyj vektor Balkan. 2019. T. 3, № 3 (5). S. 22–25.

9. Konstantinovskij D. L. Molodezh', rynek truda i jekspansija vysshego obrazovanija = Youth, the labor market and the expansion of higher education / D. L. Konstantinovskij, E. S. Popova // Sociologičeskie issledovanija. 2015. № 11. С. 37–48.

10. Krushel'nickaja O. B. Uslovija jeffektivnosti perceptivnogo obshhenija prepodavatelja so studentami = Conditions for the effectiveness of perceptual communication of the teacher with students / O. B. Krushel'nickaja, A. S. Panasjuk // Psihologičeskaja nauka i obrazovanie. 2003. № 3. S. 48–51.

11. Kutepova L. I. Osobennosti realizacii tehnologii diskussionnogo obuchenija pri izuchenii pedagogičeskikh disciplin = Features of the implementation of discussion learning technology in the study of pedagogical disciplines // Innovacionnaja jekonomika: perspektivy razvitija i sovershenstvovanija. 2019. № 1 (35). S. 34–39.

12. Litvinova E. S. Professional'nyj obraz sovremenogo prepodavatelja vysshej shkoly = Professional image of a modern teacher of higher education / E. S. Litvinova, O. N. Bushmina // Baltijskij gumanitarnyj zhurnal. 2020. T. 9, № 4(33). S. 118–120.
13. Lukashenko M. A. Imidzh prepodavatelja vuza: mnenija i priority studentov = Image of a university teacher: opinions and priorities of students / M. A. Lukashenko, A. A. Ozhgihina // Vysshee obrazovanie v Rossii. 2019. T. 28, № 1. S. 46–56.
14. Malysheva O. L. Professional'nyj imidzh sovremenogo prepodavatelja vysshej shkoly = Professional image of a modern teacher of higher education // Izvestija Saratovskogo universiteta. 2021. T. 21. Vyp. 4. S. 407–412.
15. Mitina L. M. Lichnostno-professional'noe razvitiie uchitelja: strategii, resursy, riski = Personal and professional development of the teacher: strategies, resources, risks. Moskva : Nestor-Istorija, 2018. 454 s.
16. Osipova L. B. Obraz prepodavatelja tehničeskogo vuza glazami studenta = The image of a teacher of a technical university through the eyes of a student / L. B. Osipova, I. V. Tolstouhova // Vestnik Surgutskogo gosudarstvennogo pedagogičeskogo universiteta. 2022. № 5(80). S. 61–65.
17. Petruk G. V. Metodicheskie aspekty ocenki kachestva professorsko-prepodavatel'skogo sostava universiteta = Methodological aspects of the quality assessment of the university faculty // Azimut nauchnyh issledovanij: jekonomika i upravlenie. 2019. № 2 (27). S. 289–291.
18. Pozdeeva S. I. Prepodavatel' vysshej shkoly: metodist, issledovatel', novator? = Higher school teacher: methodologist, researcher, innovator? // Vysshee obrazovanie v Rossii. 2017. № 3. S. 52–58.
19. Polupan K. N. Rekonstrukcija dejatel'nosti prepodavatelja vysshej shkoly = Reconstruction of the activity of a teacher of higher education // Vysshee obrazovanie v Rossii. 2017. № 1. S. 45–51.
20. Prohoda V. A. Predstavlenija studentov i prepodavatelej VUza ob ideal'nom pedagoge = Ideas of students and teachers of the university about the ideal teacher // Social'nye javlenija. 2015. № 3. S. 105–111.
21. Romanov D. K. Psihologičeskie osobennosti vosprijatija i ponimaniya prepodavatelej studentami universiteta = Psychological features of the perception and understanding of teachers by university students / D. K. Romanov, L. M. Dauksha // Integracija obrazovanija. 2016. T. 20, № 2. S. 228–237.
22. Sonin V. A. Pedagogičeskaja dejatel'nost' kak professional'naja real'nost' = Pedagogical activity as a professional reality // Psihologija obuchenija. 2010. № 5. S. 8–21.
23. Surzhin V. V. Psihologo-pedagogičeskoe issledovanie osobennostej imidzha pedagoga vysshej shkoly = Psychological and pedagogical study of the features in the image of a higher education teacher // Ezhegodnik nauchno-metodologičeskogo seminarara «Problemy psihologo-pedagogičeskoy antropologii»: sb. nauch. st. / otv. red. I. V. Egorov, L. B. Filonov. Moskva, 2013. Vyp. 3. S. 103–112.
24. Tetcoeva O. A. Formirovanie imidzha prepodavatelja vuza v novej obrazovatel'noj srede = Formation of the image of a university teacher in a new educational environment / O. A. Tetcoeva, E. M. Tetcoeva // Vestnik universiteta. 2022. № 2. S. 223–229.
25. Shlykova N. L. Osobennosti perceptivnogo processa prepodavatelja vuza = Features of the perceptual process of a university teacher // VIII Benardosovskie chtenija : tezisy, dokl. mezhdunar. nauchno-tehnič. konf. Ivanovo. 1997. S. 371.
26. Chang-Kredl S., Colannino D. Constructing the image of the teacher on Reddit: Best and worst teachers // Teaching and Teacher Education. 2017. Vol. 64. P. 43–51.
27. Ferguson R. Learning analytics: Drivers, developments and challenges // International Journal of Technology Enhanced Learning. 2012. V. 4, № 5/6. P. 304–317.
28. Idem K. The phenomenon of social representations // Social representations: explorations in social psychology. N. Y. 2013. 256 r.
29. Omar N. A., Matarsat S. R., Azmin N. H., Chung V., Nasir M. M., Sahari U-K.S., Shahrill M., Mundia L. The Ideal Psychology Teacher: Qualitative Analysis of Views from Brunei GCE A-Level Students and Trainee Psychology Teachers // Asian Social Science. 2014. № 12. Vol. 10. P. 184–194.
30. Tanaka J. W., Farah J. A. The holistic representation of face // Perception of Face, objekts and Scenes. Oxford: Oxford University Press. 2003. P. 583–592.

Статья поступила в редакцию 15.11.2024; одобрена после рецензирования 20.12.2024; принята к публикации 23.01.2025.

The article was submitted 15.11.2024; approved after reviewing 20.12.2024; accepted for publication 23.01.2025.