

Научная статья

УДК 37.012

DOI: 10.20323/1813-145X-2025-5-146-31

EDN: ZVWIWS

Моделирование экспертно-педагогического анализа реализации проекта «Разговоры о важном» в образовательной организации

Борис Аркадьевич Дейч¹, Денис Владимирович Чернов²

¹Доктор педагогических наук, заведующий кафедрой теории и методики воспитательных систем, Новосибирский государственный педагогический университет. 630126, г. Новосибирск, ул. Вилуйская, 28

²Кандидат исторических наук, доцент кафедры теории и методики воспитательных систем, Новосибирский государственный педагогический университет. 630126, г. Новосибирск, ул. Вилуйская, 28

¹deich67@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7958-5499>

²chernov.de@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-3022-5927>

Аннотация. В настоящее время усилилось внимание государства к проблемам воспитания детей, подростков и молодежи, разрабатываются и принимаются новые формы воспитательной деятельности в образовательных организациях разного типа. Одной из таких форм стали «Разговоры о важном», реализуемые в общеобразовательных школах, учреждениях среднего профессионального и высшего образования с 2022 года. Можно говорить о том, что сегодня в целом разработано методическое обеспечение реализации этого проекта, педагогическими коллективами образовательных организаций накоплен определенный опыт в его реализации. Однако развитие любого вида педагогической деятельности возможно только на основе анализа ее результативности, что актуализирует необходимость разработки форм и методов качественного осуществления такого анализа для определения результатов, проблем и перспектив реализации проекта «Разговоры о важном» в образовательной организации.

Статья посвящена решению проблемы экспертно-педагогического анализа реализации проекта «Разговоры о важном» в образовательной организации. В качестве пути решения данной проблемы предлагается использовать модель двухуровневого экспертно-педагогического анализа. Представлено теоретическое обоснование моделирования экспертно-педагогического анализа в целом и реализации проекта «Разговоры о важном» в образовательной организации в частности, а также процессуально-логическая последовательность осуществления такого анализа в рамках предлагаемой модели.

Ключевые слова: воспитание; модель экспертно-педагогического анализа; педагогическое моделирование; теоретическое обоснование; проблемы воспитания; «Разговоры о важном»; экспертно-педагогический анализ

Исследование выполнено в рамках гос. задания № 073-03-2025-062/6 по теме «Разговоры о важном – инструмент социальной вовлеченности и деятельного патриотизма обучающихся»

Для цитирования: Дейч Б. А., Чернов Д. В. Моделирование экспертно-педагогического анализа реализации проекта «Разговоры о важном» в образовательной организации // Ярославский педагогический вестник. 2025. № 5 (146). С. 31–38. <http://dx.doi.org/10.20323/1813-145X-2025-5-146-31>. <https://elibrary.ru/ZVWIWS>

Original article

Modeling of the expert-pedagogical analysis of implementing the project «Conversations about important things» in an educational organization

Boris A. Deich¹, Denis V. Chernov²

¹Doctor of pedagogical sciences, head of the department of theory and methodology of upbringing systems, Novosibirsk state pedagogical university. 630126, Novosibirsk, Vilyuyskaya st., 28

²Candidate of historical sciences, associate professor at department of theory and methodology of upbringing systems, Novosibirsk state pedagogical university. 630126, Novosibirsk, Vilyuyskaya st., 28

¹deich67@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7958-5499>

²chernov.de@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-3022-5927>

Abstract. Currently, the state's attention to the problems of raising children, adolescents and youth has increased, and new forms of educational activities are being developed and adopted in educational organizations of various types. One of these forms is «Conversations about important things», which have been implemented in secondary schools, institutions of secondary vocational and higher education since 2022. It can be said that today, in general, methodological support for implementing this project has been developed, and teaching staff of educational organizations have accumulated some experience in implementing this project. However, the development of any type of pedagogical activity is possible only on the basis of an analysis of its effectiveness, which actualizes the need to develop forms and methods for the qualitative implementation of such an analysis to determine the results, problems and prospects for implementing the project «Conversations about important things» in an educational organization. The article is devoted to solving the problem of the expert pedagogical analysis of implementing the project «Conversations about important things» in an educational organization. It is proposed to use a two-level expert pedagogical analysis model as a way to solve this problem. The paper presents a theoretical justification for modeling the expert pedagogical analysis in general and implementing the project «Conversations about important things» in an educational organization, in particular, as well as the procedural and logical sequence of this analysis within the framework of the proposed model.

Key words: upbringing, model of expert pedagogical analysis; pedagogical modeling; theoretical justification; parenting problems; «Conversations about important things»; expert pedagogical analysis

The study was carried out within the framework of state assignment № 073-03-2025-062/6 on the topic «Talking about important things is an instrument of social involvement and active patriotism of students».

For citation: Deich B. A., Chernov D. V. Modeling of the expert-pedagogical analysis of implementing the project «Conversations about important things» in an educational organization. *Yaroslavl pedagogical bulletin*. 2025; (5): 31-38. (In Russ.). <http://dx.doi.org/10.20323/1813-145X-2025-5-146-31>. <https://elibrary.ru/ZVWIWS>

Введение

Одной из актуальных форм воспитательной деятельности в российской системе образования с 2022 года является проект «Разговоры о важном». В настоящее время достаточно проработано методическое обеспечение данного проекта, помогающее педагогам реализовывать его в образовательных организациях. Однако, на наш взгляд, анализ результативности данного проекта – это сложная и пока нерешенная научная проблема. Следует отметить, что анализ результативности воспитательной деятельности в целом на протяжении длительного времени является предметом научных исследований. К данной проблеме так или иначе обращались Д. В. Григорьев, В. А. Караковский, Е. В. Киселева, Л. И. Новикова, П. В. Степанов, Т. А. Ромм и другие ученые. Предложенные ими концептуальные подходы, безусловно, остаются актуальными и в процессе анализа такой формы воспитательной работы, как «Разговоры о важном». Однако практика педагогической деятельности требует осмысленного использования теоретических подходов при решении конкретных педагогических задач. В данном случае такой задачей является анализ воспитательных результатов реализации проекта «Разговоры о важном» в образовательной организации. Решение этой задачи мы связываем с осуществлением целенаправленной экспертно-педагогической деятельности.

Таким образом, можно увидеть противоречие между необходимостью качественного анализа

воспитательных результатов реализации проекта «Разговоры о важном» в образовательной организации и отсутствием научно обоснованной модели осуществления такого анализа, базирующейся на экспертно-педагогической деятельности. Что позволяет говорить о наличии научной проблемы определения сущности и структуры модели экспертно-педагогического анализа реализации проекта «Разговоры о важном» в образовательной организации.

Методы исследования

В исследовании использовались структурный и типологические методы; метод экспертных оценок ресурсного потенциала реализации проекта «Разговоры о важном» и интерпретации полученной информации в контексте изучаемой проблемы, а также метод моделирования.

Результаты исследования

В современной теории педагогического моделирования (В. П. Беспалько, Н. М. Борытко, А. Н. Дахин, В. И. Загвязинский, В. В. Краевский и др. [Беспалько, 2017а; 2017б; Борытко, 2022; Дахин, 2006; Загвязинский, 2020; Краевский 2011а; 2011б]) существует несколько вариантов классификации педагогических моделей. В первых, все педагогические модели делят на идеальные или исследовательские, которые используются как исследовательский прием, позволяющий составить мысленный образ изучаемого педагогического феномена с целью его изучения, объяснения происходящих процессов, уточнения

содержания; и функциональные, «представляющие собой логически последовательную систему соответствующих элементов, включающих цели образования, содержание образования, проектирование педагогической технологии, управления образовательным процессом, учебных планов и программ [Дахин, 2006].

Анализ результативности реализации проекта «Разговоры о важном» в образовательной организации, по нашему мнению, может осуществляться на основе модели экспертно-педагогического анализа, которую следует отнести к функциональным моделям. Функциональные модели, в свою очередь, представлены образовательными и воспитательными моделями. С позиции исследуемой нами проблемы наибольший интерес вызывают воспитательные модели, теоретические основы которых представлены в работах Л. В. Алиевой, Л. И. Новиковой, Н. С. Селивановой и других. Так, Л. В. Алиева определяет сущность понятия «модель воспитания» с двух позиций. По мнению автора, такая модель может рассматриваться как некий образец воспитания и в этом случае представлять собой реальный и прогнозируемый (моделируемый) образец воспитания, представленный специфично в различных пространствах социума, системе образования [Алиева, 2013]. На более высоком уровне, как считает Л. В. Алиева, модель воспитания может представлять собой особую социально-педагогическую систему, воспроизводящую воспитание как объективно-субъективную, историческую реальность («объект-оригинал»); его ценности; она ориентирована на результаты воспитания, дает новую информацию о воспитании – педагогическом объекте [Алиева, 2013].

Моделирование, в свою очередь, понимается как «метод опосредованного познания, при котором для получения информации об изучаемом объекте, явлении или системе исследуется вспомогательный объект или структура, имеющие определенное соответствие с реальными явлениями и заменяющими оригиналы в получении обобщенных знаний» [Непрокина, 2013, с. 62].

Л. И. Новикова потенциал моделирования видит в осуществлении экспериментальной деятельности по разработке новых подходов, форм и методов воспитательной деятельности, справедливо полагая, что использование моделирования на этом этапе позволяет минимизировать риск совершения педагогических ошибок при осуществлении практической воспитательной

деятельности: когда в педагогическую практику вводится что-то новое, а спустя некоторое время выясняется, что это «новое» не оправдало себя, что исследователь не учел условий, в которых должны осуществляться рекомендуемые им формы и методы [Новикова, 2009].

А. Г. Кузнецова на основе анализа работ, посвященных теории и практике использования моделирования в педагогике, предлагает несколько методологических требований, которые необходимо выполнять в процессе применения моделирования при проведении педагогических исследований. К таким требованиям автор относит:

- признание того, что модель – это результат схематизации, степень которой зависит от общего замысла и целей анализа, от ожидаемой полноты и точности решения;

- целесообразно построенная модель должна отчетливо отражать наиболее существенные черты явления, второстепенные подробности моделью не воспроизводятся;

- при моделировании ситуация сознательно упрощается, без научно определенных упрощений нет моделей;

- определение меры допустимого упрощения; удержание в сознании исследователя того факта, что упрощение – это лишь специальный прием теоретического исследования, а его результат – модель – это лишь частичное изображение реального педагогического объекта; «оживление» модели в практике возможно только при использовании содержательных методов педагогики и смежных гуманитарных наук [Кузнецова, 2001].

По мнению И. Д. Ковальченко, наиболее важной задачей моделирования и наиболее высоким его познавательным уровнем является построение таких моделей, которые позволяют выявить коренную суть изучаемых явлений и процессов в целом, то есть рассмотреть их как определенные системы. Автор также связывает процесс моделирования с последовательным использованием методов дедукции и индукции. Применение метода дедукции в процессе моделирования способствует тому, что происходит формирование объекта исследования, который будет носить теоретический и в, определенной степени, идеализированный характер. Однако при этом такой объект позволяет выделить те процессы или явления, сущность которых может выступить в качестве предмета исследования. Применение метода индукции позволит конкретизировать направленность и сущность исследования, выявить не только общие закономерности изучае-

мых процессов или явлений, но их особенности и специфику.

Педагогическая экспертиза является одним из направлений экспертной деятельности, целью которой, в общем виде, является изучение и оценка объекта. Объектом педагогической экспертизы могут выступать педагогические процессы или определенные виды педагогической деятельности. То есть цель конкретизируется в зависимости от предмета экспертной деятельности. Достаточно часто экспертиза применяется как метод государственного контроля над деятельностью образовательных учреждений разного типа, но речь здесь, как правило, идет о вынесении экспертного заключения, содержащего оценку степени выполнения образовательной организацией нормативных требований, ее соответствия определенному типу, виду, категории.

Между тем существуют различные подходы к определению сущности понятия «педагогическая экспертиза», в зависимости от которых педагогическая экспертиза рассматривается через характеристику ее методов, критерии подбора экспертов, этику экспертной деятельности, обоснование оценки деятельности учреждений и работников образования и т. п. [Дейч, 2009]. В ряде работ понятие «экспертиза» рассматривается наряду с понятием «оценка». Авторы по-разному соотносят данные понятия: оценка определяет сущность экспертизы, выступает элементом технологии экспертизы, результатом экспертизы и так далее. Однако в целом такой подход диктует следующий вариант определения понятия педагогическая экспертиза – это особый способ изучения образовательной действительности, осуществляемый компетентными специалистами, экспертное решение которых позволяет получить комплексную оценку и проект развития данной действительности [Иванов, 2003].

Педагогическая экспертиза процесса воспитания – это достаточно новое направление экспертной деятельности в образовании. Наиболее подробно сущность и процессуально-логическая последовательность осуществления экспертизы воспитательной деятельности представлены в работах Е. В. Киселевой. По ее мнению, педагогическая экспертиза – это исследование специалистами очевидных и неочевидных особенностей процесса воспитания для получения экспертного суждения о педагогическом процессе в целом с целью его дальнейшего развития. А педагогическую экспертизу процесса воспитания автор понимает как многомерное и разноуровневое исследование

специалистами в сфере воспитания, включающее проблемно-оценочный, ресурсный и прогностический анализ для получения экспертного суждения об объекте экспертизы с целью совершенствования процесса воспитания в интересах развития личности [Киселева, 2022].

В рамках нашего исследования необходимо также определить сущность понятия «экспертно-педагогическая модель» в контексте педагогической экспертизы процесса воспитания. По нашему мнению, экспертно-педагогическая модель – это разработанная с участием эксперта и использованием экспертных методов исследовательская модель системы воспитания, учитывающая особенности образовательной организации [Чернов, 2024].

По нашему мнению, осуществление педагогической экспертизы реализации проекта «Разговоры о важном» выступает не как функция контроля, но как механизм совершенствования проекта с учетом ресурсов образовательной организации. Для качественного проведения такой экспертизы необходима модель анализа, опирающаяся на традиционные и современные подходы к оценке эффективности воспитательного процесса, учитывающая особенности содержания и методического сопровождения проекта в образовательной организации.

В настоящее время разработчиками примерной программы воспитания для общеобразовательных организаций (Н. Л. Селиванова, П. В. Степанов, В. В. Круглов, И. В. Степанова, И. Ю. Шустова и другие) в качестве одного из основных методов для оценки результативности воспитательного процесса предлагается самоанализ педагогической деятельности. Данный способ имеет свои преимущества, связанные в первую очередь с анализом качественных характеристик воспитывающей деятельности, и позволяет изучать как процесс, так и результат совершаемых педагогом действий, определять его затруднения в профессиональной деятельности [Александрова, 2023]. В «Разговорах о важном» самоанализ педагогической деятельности может осуществляться педагогом, реализующим проект, представляя собой его внутреннюю позицию, способствующую саморазвитию в данном направлении.

В связи с вышесказанным, оптимальным для модели анализа результативности «Разговоров о важном», на наш взгляд, является сочетание самоанализа и экспертного анализа, учитывающее видение ситуации педагогом, погруженным

в деятельность, и мнение эксперта, наблюдающего за ней со стороны. Важно отметить также, что образовательные организации, реализующие проект «Разговоры о важном» в своей воспитывающей деятельности, должны иметь такую модель экспертно-педагогического анализа, которая позволяет самостоятельно анализировать процессы, связанные с ним.

Таким образом, предлагаемая для выявления результативности проекта «Разговоры о важном»

модель экспертно-педагогического анализа является внутренней и двухуровневой (рисунок 1). Её применение позволит определить актуальное состояние и перспективы совместной деятельности обучающихся и взрослых через содержание, методы и формы проведения соответствующих внеучебных занятий, используя возможности самой образовательной организации.

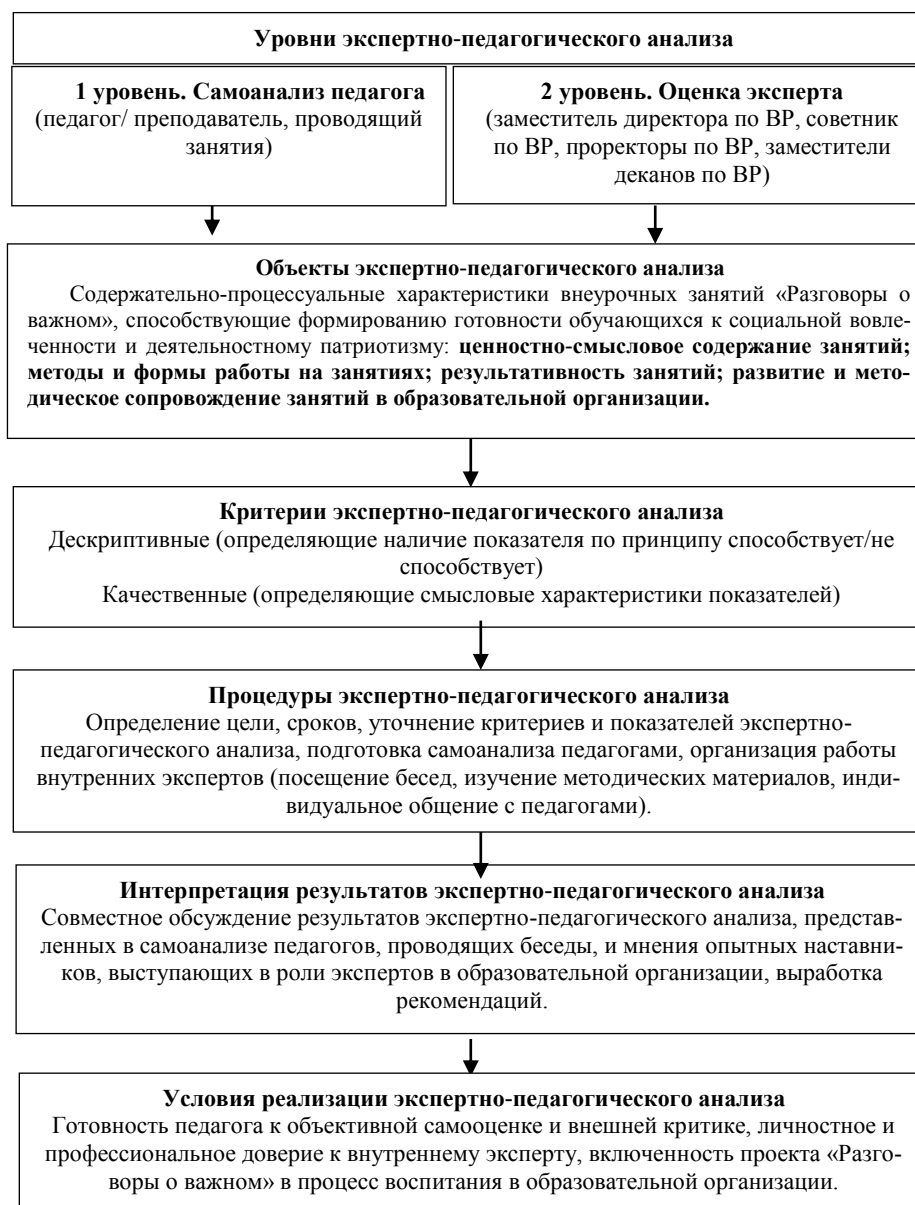


Рисунок 1. Модель двухуровневого экспертно-педагогического анализа реализации проекта «Разговоры о важном» в образовательной организации

Уровни экспертно-педагогического анализа
В образовательной организации, в воспитательной работе и в реализации проекта «Разгово-

ры о важном» большую роль играет мнение о результативности, которое формулирует педагог или преподаватель её осуществляющий,

и оценка представителя администрации, компетентного в данных вопросах, возможно курирующего данную деятельность. В предлагаемой модели представлены два уровня экспертно-педагогического анализа.

Первый уровень – самоанализ педагога / преподавателя, реализующего проект в классе или в группе обучающихся.

Второй уровень – экспертной оценки, которую может дать заместитель директора по воспитательной работе, советник по воспитательной работе, руководитель методического объединения педагогов организаций общего и дополнительного образования, проректоры и заместители деканов образовательных организаций среднего профессионального и высшего образования.

Объекты экспертно-педагогического анализа

В качестве объектов экспертно-педагогического анализа предлагается рассматривать содержательно-процессуальные характеристики внеурочных занятий «Разговоры о важном», способствующие формированию готовности обучающихся к социальной вовлеченности и деятельностному патриотизму. В соответствии с методическими рекомендациями Института стратегии развития образования в предлагаемой модели определены четыре основных объекта экспертно-педагогического анализа реализации проекта «Разговоры о важном» [Аникеева, 2013].

1) Ценностно-смысловое содержание занятий, представленное в сценариях, видеоматериалах, в гражданской позиции и патриотических взглядах педагога или преподавателя. Ценностное содержание занятий необходимо анализировать через соответствие традиционным российским ценностям, являющихся основой для разработки материалов занятий: историческая память, преемственность поколений, патриотизм – любовь к Родине, доброта (добрые дела), культура России, наука на службе Родины, образование и его важность в жизни человека и страны, труд и профессиональная социализация, экологическая культура, информационная культура, здоровье и здоровый образ жизни [Указ Президента Российской Федерации от 09.11.2022 № 809].

В смысловом наполнении занятий большое значение имеет соответствие:

– важным календарным датам событий российской истории (День знаний, День народного единства, День героев Отечества, День российской науки, День защитника Отечества, День Победы);

– календарным событиям (юбилейным датам), которые отмечаются в календаре в текущем году и представляют значимость для обучающихся (215-летие Н. В. Гоголя, 225-летие А. С. Пушкина, 115-летие кино в России);

– интересам обучающихся с точки зрения возрастной психологии и являющихся важными для их воспитания («День первооткрывателя», «Россия – здоровая страна»)» [Аникеева, 2013].

2) Методы и формы работы на занятиях. Задача педагога, транслируя собственные убеждения и жизненный опыт, дать возможность школьнику анализировать, сравнивать и выбирать [Аникеева, 2013].

В данном случае важно проанализировать разнообразие применяемых педагогом методов и форм и их соответствие тематике занятий, возрастным особенностям обучающихся, ресурсам образовательной организации.

3) Результативность занятий должна анализироваться в единой системе воспитательной работы в образовательной организации, через синхронизацию тематики «Разговоров о важном» с тематическим каркасом активностей общественных детских и молодежных движений: РДДМ «Движение первых», «Россия – страна возможностей», «Большая перемена», общества «Знание», «Орлята России» [Аникеева, 2013]. Показатели для анализа данного критерия должны отражать готовность обучающихся к социальной вовлеченности и деятельностному патриотизму как в воспитывающей деятельности в образовательной организации, так и во внешней социальной активности участников проекта.

4) Развитию и методическому сопровождению «Разговоров о важном» в образовательной организации будет способствовать экспертно-педагогический анализ: междисциплинарного характера проекта; подготовки педагога к проведению занятий и совершенствования его компетенций в данной деятельности; методических материалов, способствующих формированию у обучающихся подлинного интереса к темам занятий.

Критерии экспертно-педагогического анализа

В качестве критериев экспертно-педагогического анализа целесообразно использовать как дескриптивные (определяющие соответствие реализации проекта «Разговоры о важном» принятым социальным нормам и ценностям, требованиям программы занятий и методическим рекомендациям к их проведению по принципу способствует/не способствует), так и качественные (определяющие смысловые ха-

рактеристики реализации проекта «Разговоры о важном» в деятельности педагога или преподавателя).

Процедуры экспертно-педагогического анализа

Для проведения экспертно-педагогического анализа важно изначально определить цель и сроки (периодичность аналитических срезов), уточнить критерии и показатели (должны соотноситься с воспитательной системой образовательной организации). Подготовка самоанализа педагогами и организация работы внутренних экспертов должны быть запланированы и интегрированы в процесс управления образовательной организацией.

Интерпретация результатов экспертно-педагогического анализа предполагает совместное обсуждение результатов экспертно-педагогического анализа, представленных в самоанализе педагогов, проводящих беседы, и мнения опытных наставников, выступающих в роли экспертов в образовательной организации, и выработку рекомендаций по развитию проекта.

Условия реализации экспертно-педагогического анализа включают готовность педагога к объективной самооценке и внешней критике, личностное и профессиональное доверие к внутреннему эксперту, интеграцию проекта «Разговоры о важном» в процесс воспитания в образовательной организации.

Заключение

Представленная нами модель экспертно-педагогического анализа реализации проекта «Разговоры о важном» позволяет осуществить данный анализ в образовательной организации на достаточно высоком качественном уровне. Двухуровневый подход к осуществлению такого анализа будет способствовать объективному выявлению существующих проблем и перспектив их решения, что, в свою очередь, будет способствовать совершенствованию деятельности педагогического коллектива по реализации проекта «Разговоры о важном» в образовательной организации.

Библиографический список

1. Александрова М. В. Развитие умений самоанализа профессиональной деятельности педагогов / М. В. Александрова, С. А. Тращенко, Е. А. Медник // Научно-педагогическое обозрение. 2023. Вып. 3 (49). С. 94–100.
2. Алиева Л. В. Модели внешкольного воспитания: научные подходы и анализ современной практики // Сибирский педагогический журнал. 2013. № 3. С. 30 – 35.
3. Аникеева Н. П. Особенности экспертной деятельности в воспитании / Н. П. Аникеева, Е. В. Киселева // Сибирский педагогический журнал. 2013. № 1. С. 179–184.
4. Беспалько В. П. Качество образования и качество обучения // Народное образование. 2017а. № 3-4 (1461). С. 105–113.
5. Беспалько В. П. Киберпедагогика – образовательный вызов XXI века. Педагогическая технология киберпедагогике // Школьные технологии. 2017б. № 1. С. 19–25.
6. Боротко Н. М. Теоретические основы педагогического дизайна : монография. Астрахань : ИП Сорокин Р. В., 2022. 120 с.
7. Дахин А. Н. Педагогическое моделирование : монография. Новосибирск : Изд-во НИПК и ПРО, 2006. 230 с.
8. Дейч Б. А. Педагогическая экспертиза в детских оздоровительных лагерях // Народное образование. 2009. № 3. С. 78–81.
9. Загвязинский В. И. Теория обучения и воспитания. Учебник и практикум / В. И. Загвязинский, И. Н. Емельянова. 2-е изд., пер. и доп. Москва : Юрайт, 2020. 230 с.
10. Иванов Д. А. Экспертиза в образовании: краткое содержание основных понятий, терминов, подходов. Москва : АПК и ПРО, 2003. 136 с.
11. Краевский В. В. Содержание образования: вперед к прошлому // Сибирский учитель. 2011а. № 1 (74). С. 71–75.
12. Краевский В. В. Иерархия целей образования // Вестник Института образования человека. 2011б. № 2. С. 7.
13. Кузнецова А. Г. Развитие методологии системного подхода в отечественной педагогике : монография. Хабаровск : ХК ИППК ПК, 2001. 152 с.
14. Киселева Е. В. Педагогическая экспертиза процесса воспитания // Перспективы развития исследований в сфере наук об образовании : мат. междунаучно-практ. конф. Москва, 2022. С. 83–88.
15. Киселева Е. В. Экспертиза процесса воспитания в образовательной организации в современных условиях // Воспитание школьников. 2025. С. 15–20.
16. Непрокина И. В. Метод моделирования как основа педагогического исследования // Теория и практика общественного развития. 2013. № 7. С. 61–64.
17. «Разговоры о важном» : метод. реком. Москва : ФГБНУ «Институт стратегии развития образования», 2023. 47 с.
18. Степанов П. В. Воспитание в современной школе: от программы к действиям / П. В. Степанов, Н. Л. Селиванов, В. В. Круглов [и др.]. Москва, 2020. 119 с.
19. Указ Президента Российской Федерации от 09.11.2022 № 809 «Об утверждении Основ государ-

ственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей». URL:

<http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202211090019> (дата обращения: 10.06.2025).

20. Чернов Д. В. Концептуальная характеристика экспертно-педагогического моделирования профессионального воспитания в высшей школе // Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. 2024. Т. 30, № 3. С. 137–142.

Reference list

1. Aleksandrova M. V. Razvitie umenij samoanaliza professional'noj dejatel'nosti pedagogov = Development of self-analysis skills of teachers / M. V. Aleksandrova, S. A. Trashhenkova, E. A. Mednik // Nauchno-pedagogicheskoe obozrenie. 2023. Vyp. 3 (49). S. 94–100.

2. Alieva L. V. Modeli vneshkol'nogo vospitaniya: nauchnye podhody i analiz sovremennoj praktiki = Models of extracurricular education: scientific approaches and analysis of modern practice // Sibirskij pedagogicheskij zhurnal. 2013. № 3. S. 30–35.

3. Anikeeva N. P. Osobennosti jekspertnoj dejatel'nosti v vospitanii = Peculiarities of expert activity in education / N. P. Anikeeva, E. V. Kiseleva // Sibirskij pedagogicheskij zhurnal. 2013. № 1. S. 179–184.

4. Bespal'ko V. P. Kachestvo obrazovaniya i kachestvo obuchenija = Quality of education and quality of training // Narodnoe obrazovanie. 2017a. № 3-4 (1461). S. 105–113.

5. Bespal'ko V. P. Kiberpedagogika – obrazovatel'nyj vyzov XXI veka. Pedagogicheskaja tehnologija kiberpedagogiki = Cyber pedagogy is an educational challenge of the 21-st century. Pedagogical technology of cyber pedagogy // Shkol'nye tehnologii. 2017b. № 1. S. 19–25.

6. Borytko N. M. Teoreticheskie osnovy pedagogicheskogo dizajna = Theoretical foundations of pedagogical design : monografija. Astrahan' : IP Sorokin R. V., 2022. 120 s.

7. Dahin A. N. Pedagogicheskoe modelirovanie = Pedagogical modeling : monografija. Novosibirsk : Izd-vo NIPK i PRO, 2006. 230 s.

8. Dejch B. A. Pedagogicheskaja jekspertiza v detskih ozdorovitel'nyh lagerjah = Pedagogical expertise in children's health camps // Narodnoe obrazovanie. 2009. № 3. S. 78–81.

9. Zagvjazinskij V. I. Teorija obuchenija i vospitaniya. Uchebnik i praktikum = Learning and nurture theory. Textbook and workshop / V. I. Zagvjazinskij, I. N. Emel'janova. 2-e izd., per. i dop. Moskva : Jurajt, 2020. 230 s.

10. Ivanov D. A. Jekspertiza v obrazovanii: kratkoe sodержanie osnovnyh ponjatij, terminov, podhodov = Expertise in education: a summary of the main concepts, terms, approaches. Moskva : APKiPRO, 2003. 136 s.

11. Kraevskij V. V. Soderzhanie obrazovaniya: vpered k proshlomu = Education content: forward to the past // Sibirskij uchitel'. 2011a. № 1 (74). S. 71–75.

12. Kraevskij V. V. Ierarhija celej obrazovaniya = Hierarchy of education goals // Vestnik Instituta obrazovaniya cheloveka. 2011b. № 2. S. 7.

13. Kuznecova A. G. Razvitie metodologii sistemnogo podhoda v otechestvennoj pedagogike = Development of system approach methodology in domestic pedagogy : monografija. Habarovsk : HK IPPK PK, 2001. 152 s.

14. Kiseleva E. V. Pedagogicheskaja jekspertiza processa vospitaniya = Pedagogical examination of the education process // Perspektivy razvitiya issledovanij v sfere nauk ob obrazovanii : mat. mezhdun. nauchno-prakt. konf. Moskva, 2022. S. 83–88.

15. Kiseleva E. V. Jekspertiza processa vospitaniya v obrazovatel'noj organizacii v sovremennyh uslovijah = Examination of the education process in an educational organization in modern conditions // Vospitanie shkol'nikov. 2025. S. 15–20.

16. Neprokina I. V. Metod modelirovaniya kak osnova pedagogicheskogo issledovaniya = Modeling method as a basis for pedagogical research // Teorija i praktika obshhestvennogo razvitiya. 2013. № 7. S. 61–64.

17. «Razgovory o vazhnom» = «Talking about the important» : metod. rekom. Moskva : FGBNU «Institut strategii razvitiya obrazovaniya», 2023. 47 s.

18. Stepanov P. V. Vospitanie v sovremennoj shkole: ot programmy k dejstvijam = Modern school education: from program to action / P. V. Stepanov, N. L. Selivanov, V. V. Kruglov [i dr.]. Moskva, 2020. 119 s.

19. Ukaz Prezidenta Rossijskoj Federacii ot 09.11.2022 № 809 «Ob utverzhenii Osnov gosudarstvennoj politiki po sohraneniu i ukrepleniju tradicionnyh rossijskikh duhovno-nravstvennyh cennostej» = Decree of the President of the Russian Federation dated from 09.11.2022 № 809 «On approval of the Fundamentals of State Policy for Preserving Strengthening Traditional Russian Spiritual and Moral Values». URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202211090019> (data obrashhenija: 10.06.2025).

20. Chernov D. V. Konceptual'naja harakteristika jekspertno-pedagogicheskogo modelirovaniya professional'nogo vospitaniya v vysshej shkole = Conceptual characteristics of expert pedagogical modeling of professional education in higher education // Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Pedagogika. Psihologija. Sociokinetika. 2024. Т. 30, № 3. S. 137–142.

Статья поступила в редакцию 22.07.2025; одобрена после рецензирования 15.08.2025; принята к публикации 11.09.2025.

The article was submitted 22.07.2025; approved after reviewing 15.08.2025; accepted for publication 11.09.2025