

Научная статья

УДК 008

DOI: 10.20323/1813-145X-2025-6-147-251

EDN: YCEPAO

## «Критериумы» театральной критики Аполлона Григорьева

**Ирина Анатольевна Едошина**

Доктор культурологии, профессор кафедры истории, Костромской государственный университет.

150006, г. Кострома, ул. Дзержинского, 17

tettixgreek@yandex.ru, <https://orcid.org/0002-4265-1292-3611>

**Аннотация.** В статье критическое наследие Аполлона Григорьева рассматривается в театральном аспекте. При этом подчеркивается, что театральная критика базируется на его общекультурных представлениях о бытии и месте искусства в нем. В свою очередь, эти представления тесно связаны с философией Шеллинга, в значительной степени повлиявшей на понимание Аполлоном Григорьевым целостности бытия в его сущностной органике. Автором статьи выявляются основные положения общих «критериумов» в оценке Аполлоном Григорьевым искусства. Эти «критериумы» он напрямую связывает с «душой человеческой», к которой критик либо приближается, либо удаляется, что становится основанием в понимании феноменов искусства, театрального – в том числе. Реализация обозначенных теоретических положений рассматривается на материалах пьесы Островского «Доходное место» и критического анализа ее сценического представления. Выявляются основные характеристики, которые обосновываются общими представлениями Аполлона Григорьева о природе театрального искусства. Отмечается, что критик подвергает аналитическим процедурам не собственно пьесу, а ее сценическое воплощение, его достоинства и недостатки. Специально актуализируются его характеристики игры актеров в соотношении с амплуа, что становится основанием для общей оценки исполнения той или иной роли. В заключение отмечается, что театральная эстетика Аполлона Григорьева формировалась на основе просмотра и анализа пьес Островского. На примере его восприятия пьесы Островского «Доходное место» выявляются специфические особенности этого восприятия. Подчеркивается, что особое внимание критиком уделялось актерской игре, корректируемой драматургическим материалом. Специфической особенностью критических взглядов Аполлона Григорьева является то, что его театральная эстетика основывалась на смысловых ориентирах искусства, его органической связи с жизнью.

**Ключевые слова:** Ф.-В.-Й. фон Шеллинг; А. А. Григорьев; А. Н. Островский; театральная критика; пьеса; спектакль; роли

**Для цитирования:** Едошина И. А. «Критериумы» театральной критики Аполлона Григорьева // Ярославский педагогический вестник. 2025. № 6 (147). С. 251–255. <http://dx.doi.org/10.20323/1813-145X-2025-6-147-251>. <https://elibrary.ru/YCEPAO>

Original article

## «Criteria» of theatre criticism by Apollon Grigoriev

**Irina A. Edoshina**

Doctor in cultural studies, professor at the department of history, Kostroma state university; 150006, Kostroma, Dzerzhinsky st., 17

tettixgreek@yandex.ru <https://orcid.org/0002-4265-1292-3611>

**Abstract.** The article examines the critical legacy of Apollon Grigoryev in the theatre aspect. It is emphasized that theatre criticism is based on its general cultural ideas about being and the place of art in it. In turn, these ideas are deeply connected with the philosophy of Schelling, which greatly influenced Apollon Grigoryev's understanding the integrity of being in its essential organics. The author of the article identifies the main statements of the general «criteria» in Apollon Grigoryev's assessment of art. He directly connects these «criteria» with the «human soul», to which the critic either approaches or moves away, which becomes the basis for understanding the phenomena of art, including theatre. The implementation of the designated theoretical provisions is considered on the materials of Ostrovsky's play «A Profitable Position» and a critical analysis of its stage performance. The author identifies main characteristics, which are substantiated by Apollon Grigoryev's general ideas about nature of theatrical art. It is noted that the critic subjects to

analytical procedures both the play itself and its stage embodiment, its advantages and disadvantages. His characteristics of the actors' performance are specially updated in relation to the role, which becomes a basis for the general assessment of a particular role performance. In conclusion, article notes that Apollon Grigoryev's theatrical aesthetics was based on viewing and analyzing Ostrovsky's plays. The example of his perception of Ostrovsky's play «A Profitable Post» reveals the specific features of this perception. It is emphasized that the critic paid special attention to the acting, corrected by the dramatic material. A specific feature of Apollon Grigoryev's critical views is that the base for his theatrical aesthetics is semantic guidelines of art, its organic connection with life.

**Key words:** F.-W.-J. von Schelling; A. A. Grigoriev; A. N. Ostrovsky; theater criticism; play; performance; roles

**For citation:** Edoshina I. A. «Criteria» of theatre criticism by Apollon Grigoryev. *Yaroslavl pedagogical bulletin*. 2025; (6): 251-255. (In Russ.). <http://dx.doi.org/10.20323/1813-145X-2025-6-147-251>. <https://elibrary.ru/YCEPAO>

## Введение

Творчество Ап. Григорьева как литературного критика [Гуральник, 1964; Егоров, 1967; Виттакер, 2020], его эстетические взгляды [Журавлева, 1980] изучаются давно и успешно. Вопросы театральной критики в самых общих чертах подняты в предисловии к публикации части статей и рецензий Ап. Григорьева [Альтшуллер, 1985].

Аполлон Григорьев – критик, поэт, прозаик, мемуарист, всегда оставался мыслителем – человеком, видевшим назначение искусства в раскрытии органического устройства мира через систему художественных образов. Потому он предваряет программную статью «Критический взгляд на основы, значение и приемы современной критики искусства» (1858), в которой видел свое «исповедание, долго думанное и, кажется, ясное» [Письмо, 1999, с. 188], эпиграфом отсылкой к девятой лекции в первой книге Ф.-В.-Й. фон Шеллинга «Введение в философию мифологии» (1825). В этой лекции речь идет о специфике человеческого сознания, сущности теогонической потенции, обладающей объективно-религиозным смыслом. В обозначенном контексте Шеллинг рассуждает, в том числе, о существе философии искусства [Schelling, 1856].

## Результаты исследования

**Теоретические основы критики Ап. Григорьева** (по статье «Критический взгляд на основы, значение и приемы современной критики искусства»).

Базируясь на шелленгянских постулатах, Ап. Григорьев в статье пишет: «Каждый ... организм сам в себе замкнут ... имеет полномочие жить по законам, ему свойственным, а не обязан служить переходной формой для другого; единство же между этими организмами, единство неизменное ... есть правда души человеческой» [Григорьев, 1990, с. 27-28]. Высказанные здесь положения о феноменах (организмах) бытия, которые развиваются в присущих им параметрах, ориентируясь на правду «человеческой души», Ап. Григорьев

кладет в основу законов искусства (сценического – в том числе). Соответственно, критика должна базироваться на знании этих положений.

Однако, замечает Ап. Григорьев, современная «kritika пишется не о произведениях, а по поводу произведений» [Григорьев, 1990, с. 9], как следствие утрачивая художественность в качестве своей органической составляющей, о чем свидетельствует развитие критической мысли в области европейского искусства.

От вопроса об органической природе бытия как основы критической мысли Ап. Григорьев обращается к критерию «души человеческой». Степень удаления или приближения к этому критерию определяет содержательную сторону критики произведений искусства [Григорьев, 1990, с. 45-46]. В итоге Ап. Григорьев утверждает, что «критериум» для искусства равно значим и для критики. Искусство призвано отражать идеальное, а критика это идеальное объяснять, что образует органическое родство между ними.

Собственно, с этих мировоззренческих и эстетических позиций Ап. Григорьев подходит к оценке спектаклей, в данном случае – в критической статье на спектакль по пьесе Островского «Доходное место», которую он прочитал в 1858 г., увидев в ней при всех огромных недостатках «дело живое, художественное, божеское» [Письмо, 1999, с. 188].

## «Доходное место» как драматическое сочинение

Островский завершает работу над пьесой в конце 1856 г., публикует в начале марта 1857 г. [Федотов, 2010], а разрешение на постановку пьесы Островский получит только в 1863 г. [Зубков, 2015]. И в этом же году 27 сентября спектакль по пьесе «Доходное место» будет впервые сыгран на сцене Александринского театра. Спектакль увидит Ап. Григорьев и напишет критическую статью ««Доходное место» Островского и его сценическое представление».

В статье Ап. Григорьев суммирует недостатки самой пьесы в три существенных порока. Первый из этих пороков – «дань так называемой «со-

временности”», что в соотнесении с теорией Ап. Григорьева выводит пьесу из области «идеала жизни» в область ее явлений. Второй недостаток – распадение пьесы «на две раздельных полосы»: мир Юсова и Кукушкиных, где «задача выражена художественно», и мир Вышневских, очерчен «по-книжному», то есть оказывается лишенным «живого начала». Третий недостаток – автор не отнесся к Жадову «с надлежащим ясностью», порождая комический эффект [Григорьев, 1985, с. 293], что является следствием, по его теории, недостаточной «печати» личности самого автора.

Ап. Григорьев считает пятый акт лишним, а развязку пьесы – «внешне трагическою», поскольку ни в ком из окружения Жадова эта развязка не вызвала сочувствия. Отсюда – трагический комизм Жадова.

Далее Ап. Григорьев обращается к сценическому воплощению пьесы, начав с главного действующего лица – Жадова. Так, он убежден, что А. Нильский, игравший Жадова, увлечен созданием внешней эффектности роли, а должен был бы постараться «сгладить, стушевать» «ходульные замашки» Жадова, а еще лучше – просто их уничтожить [Григорьев, 1985, с. 300]. Но, думается, как раз это Островскому было сложно сделать, поскольку в самом Жадове угадывается отголосок жизни драматурга [Холодов, 1976].

Ап. Григорьев не отказывает Жадову в чрезвычайной важности его лица, но при этом замечает: «Жадов … добрый и хороший малый, недалекий до того, что мог влюбиться в куклу и мечтать ее воспитывать. И вот такая-то натура поставлена … в столкновение с двумя мирами» [Григорьев, 1985, с. 294].

#### *Анализ актерской игры: Ап. Григорьев vs А. Островский*

Ап. Григорьев соотносит актерскую игру с действующими лицами в пьесе, то «совпадая» с Островским, то нет. Приведем несколько примеров.

#### **Мужские роли.**

Критик и драматург абсолютно сходятся в высокой оценке игры только одного актера – П. Садовского в роли Юсова. Идеальный исполнитель, по Ап. Григорьеву, умеющий, по Островскому, «держать себя на сцене во всех, данных пьесой, положениях» [Островский, 1978, с. 266].

И Островский, и Ап. Григорьев сожалеют, что В. Самойлов (по причине незддоровья) отказался от роли Вышневского, и на эту роль был назначен актер П. Григорьев, отчего «весь страстный элемент натуры Вышневского пропал» [Григорьев,

1985, с. 295]. В Досужеве Ап. Григорьев видит «лицо сардоническое, со всеми началами трагизма, прикрытое внешним юмором» [Григорьев, 1985, с. 296]. Однако И. Горбунов «играл какого-то добродушного господина с завитым хохлом» [Григорьев, 1985, с. 297]. Островский полагал дать эту роль П. Степанову, обладавшему даром трагика.

Критик и драматург могут совпадать в высокой оценке актерского дарования, но расходиться в назначении ему роли. Так, Ап. Григорьев вслед за Островским видит в П. Васильеве «высокий талант» [Григорьев, 1985, с. 296], не совпадающий с ролью Юсова, данной актеру драматургом. По Ап. Григорьеву, Васильеву следовало бы играть Вышневского или (еще лучше) Досужева.

Принципиальное расхождение между драматургом и критиком в восприятии игры актеров в спектакле касается только А. Нильского и Ф. Бурдина, игру которых Ап. Григорьев подверг критике. Нильскому в пару Островский назначил высоко ценимого им П. Малышева: «пусть они чередуются; от этого выиграет и пьеса и они оба» [Письмо, 1979, с. 172]. В результате раскрывалась, по Островскому, неоднозначность самой жизни: красавец, сценически (эффектно) произносящий общие места о назначении человека (А. Нильский), и неуверенный в правильности произносимых слов человек (П. Малышев). Островский здесь совпадал с одним из теоретических «критериумов» Ап. Григорьева – «живые порождения жизни» в их органическом разнообразии [Григорьев, 1990, с. 46]. Ап. Григорьев определял игру Бурдина как «бурдинизм» – игру с ложной патетикой.

#### **Женские роли**

Анализируя игру актрис, Ап. Григорьев замечает, что Островский блестяще умел создавать женские типы, по-разному сыгранные в «Доходном месте».

Никаких возражений у критика не вызывает Ю. Линская (по распределению Островского) в роли Кукушкиной, обратившей «в нравственный закон жизни самые безнравственные правила» [Григорьев, 1985, с. 295]. Но вот игра Е. Левкевой роли Вышневской (по назначению Островского) не вызывает в Ап. Григорьеве сочувствия. Хотя он разделяет с драматургом высокую оценку ее таланта, в спектакле изменившую своему дарованию, чтобы «поразить публику драматической ролью» [Григорьев, 1985, с. 295]. Эту роль, по мысли критика, могла бы сыграть Е. Владимирова, чей талант высоко ценил Островский, видя в ней актрису, способную доста-

вить «удовлетворение и требовательному вкусу» [Островский, 1978, с. 209].

В спектакле Юлиньку играла артистка М. Спорова, назначенная на эту роль дирекцией театра. Ап. Григорьев видит в Юлиньке «ужасное порождение нашей безнравственной общественной жизни» [Григорьев, 1985, с. 301], отмечая неровность ее игры.

Полиньку играла назначенная Островским актриса Е. Подобедова, хотя писал о ней: «без голосу, слабо и кисло» [Письмо, 1979, с. 203]. Ап. Григорьев относительно игры Подобедовой заметил: «совершенно бессмысленная и бесцветная, ... ниже всякой критики» [Григорьев, 1985, с. 301].

Как видим, в оценке игры и существа действующих лиц Ап. Григорьев мало расходился с Островским, поскольку понимал существование сценического искусства [Кокшенева, 2021, 2022].

### Резюме

В завершение хотелось бы заметить, что Островский был не просто драматургом, а драматургом, пишущем для сцены. «Он – русский театральный изобретатель характеров и поступков ... давший актерам необытный материал для творчества» [Злотникова, 2023, с. 174]. По указанным причинам Островский оказался столь значимым для Ап. Григорьева, чья театральная критика формировалась на восприятии спектаклей по пьесам Островского.

### Библиографический список

1. Альтшуллер А. Я. Аполлон Григорьев – театральный критик / А. Я. Альтшуллер, Б. Ф. Егоров. Ленинград : Искусство, 1985. С. 3-27.
2. Виттакер Р. Аполлон Григорьев. Последний русский романтик. Москва : Common place, 2020. С. 116-212, 292-361.
3. Григорьев А. А. «Доходное место» Островского и его сценическое представление // Театральная критика / сост., примеч. А. Я. Альтшуллера, Л. С. Даниловой, Н. В. Куряшевой ; вступ. статья А. Я. Альтшуллера и Б. Ф. Егорова. Ленинград : Искусство, 1985. С. 292-302.
4. Григорьев А. А. Критический взгляд на основы, значение и приемы современной критики искусства // Сочинения: в 2 т. Т. 2 / сост. с науч. подгот. текста и comment. Б. Егорова. Москва : Художественная литература, 1990. С. 7-47.
5. Гуральник У. Литературно-критическое наследие Ап. Григорьева // Вопросы литературы. 1964. № 2. С. 72-91.
6. Егоров Б.Ф. Ап. Григорьев – литературный критик // Григорьев Ап. Литературная критика. Москва : Художественная литература, 1967. С. 3-39.
7. Журавлева А. И. «Органическая критика» Аполлона Григорьева // Григорьев Ап. Эстетика и критика. Москва : Искусство, 1980. С. 7-47.
8. Злотникова Т.С. Непознанный Островский. 200 лет (персонажи и их пространство в пьесах А. Н. Островского) // Ярославский педагогический вестник. 2023. № 2. С. 172-180.
9. Зубков К. Ю. Цenzурная редакция комедии А. Н. Островского «Доходное место» // Текстология и историко-литературный процесс : сб. ст. III международная конф. молодых исследователей. Вып. 3 / под ред. Л. А. Новицкис [и др.]. Москва : Лидер, 2015. С. 54-64.
10. Кокшенева К. А. «Органическое» искусство: Станиславский, Григорьев, Страхов // Культурологический журнал. 2021. № 3. Ч. 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/organicheskoe-iskusstvo-stanislavskiy-grigoriev-strahov-chast-1> (дата обращения: 03.08.25).
11. Кокшенева К. А. «Органическое» искусство: Станиславский, Григорьев, Страхов // Культурологический журнал. 2021. № 4. Ч. 2. URL: [http://cr-journal.ru/tus/journals/553.html&j\\_id=49](http://cr-journal.ru/tus/journals/553.html&j_id=49) (дата обращения: 03.08.25).
12. Кокшенева К.А. «Органическое» искусство: Станиславский, Григорьев, Страхов // Культурологический журнал. 2022. № 1. Ч. 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/organicheskoe-iskusstvo-stanislavskiy-grigoriev-strahov-chast-3> (дата обращения: 03.08.25).
13. Островский А.Н. Доходное место // Полное собрание сочинений: в 12 т. Т. 2 / ред. тома Е.Г. Холодов. Москва : Искусство, 1974. С. 39-110.
14. Островский А.Н. Записка по поводу «Проекта о премиях императорских театров за драматические произведения» // Полное собрание сочинений: в 12 т. Т. 10 / ред. тома Е. Г. Холодов. Москва : Искусство, 1978. С. 197-245.
15. Островский А.Н. Ученические спектакли в императорском театре в Москве 22 и 23 декабря 1884 года // Полное собрание сочинений: в 12 т. Т. 10 / ред. тома Е. Г. Холодов. Москва : Искусство, 1978. С. 262-270.
16. Письмо А. Н. Островского к П. С. Федорову от 7 августа 1863 г. // Полное собрание сочинений: в 12 т. Т. 11 / ред. тома В. Я. Лакшин. Москва : Искусство, 1979. С. 172.
17. Письмо А. Н. Островского к М. В. Васильевой (Островской) от 25 апреля 1865 г. // Полное собрание сочинений: в 12 т. Т. 11. Письма (1848-1880) / ред. тома В. Я. Лакшин. Москва : Искусство, 1979. С. 203.
18. Письмо А. А. Григорьева к М. П. Погодину от 26 января 1858 г. // А. А. Григорьев Письма / изд. подг. Р. Виттакер и Б. Ф. Егоров. Москва : Наука, 1999. С. 186-188.
19. Холодов Е. Вокруг Островского // Вопросы литературы. 1976. № 4. URL: <https://voplit.ru/article/vokrug-ostrovskogo/> (дата обращения: 02.08.25).
20. Федотов А. С. К вопросу о публикации «Доходного места» в журнале «Русская беседа» //

И. А. Едошина

А. Н. Островский. материалы и исследования : сб. науч. тр. Вып. 3 / редкол.: Г. В. Зыкова, Ю. В. Лебедев [и др.]. Шуя : ШПГУ, 2010. С. 115–122.

21. Schelling F. W. J. Einleitung in die Philosophie der Mythologie. Bd. 1 // Sämmliche Werke. Stuttgart, Augsburg, J. G. Cotta, 1856. S. 199–297.

### Reference list

1. Al'tshuller A. Ja. Apollon Grigor'ev – teatral'nyj kritik = Apollon Grigoriev – theater critic / A. Ja. Al'tshuller, B. F. Egorov. Leningrad : Iskusstvo, 1985. S. 3–27.
2. Vittaker R. Apollon Grigor'ev. Poslednij russkij romantik = Apollon Grigoriev. The last Russian romantic. Moskva : Common place, 2020. S. 116 212, 292–361.
3. Grigor'ev A. A. «Dohodnoe mesto» Ostrovskogo i ego scenicheskoe predstavlenie = Ostrovsky's «profitable place» and his stage performance // Teatral'naja kritika / sost., primech. A. Ja. Al'tshullera, L. S. Danilovo, N. V. Kudrjashevo ; vступ. stat'ja A. Ja. Al'tshullera i B. F. Egorova. Leningrad : Iskusstvo, 1985. S. 292–302.
4. Grigor'ev A. A. Kriticheskij vzgljad na osnovy, znachenie i priemy sovremennoj kritiki iskusstva = A critical look at the foundations, meaning and techniques of contemporary art criticism // Sochinenija: v 2 t. T. 2 / sost. s nauch. podgot. teksta i komment. B. Egorova. Moskva : Hudozhestvennaja literatura, 1990. S. 7–47.
5. Gural'nik U. Literaturno-kriticheskoe nasledie Ap. Grigor'eva = Ap. Grigoriev literary and critical heritage. // Voprosy literatury. 1964. № 2. S. 72–91.
6. Egorov B.F. Ap. Grigor'ev – literaturnyj kritik = Ap. Grigoriev – literary critic // Grigor'ev Ap. Literaturnaja kritika. Moskva : Hudozhestvennaja literatura, 1967. S. 3–39.
7. Zhuravleva A. I. «Organicheskaja kritika» Apollona Grigor'eva = Apollon Grigoriev's «Organic Criticism» // Grigor'ev Ap. Jesttetika i kritika. Moskva : Iskusstvo, 1980. S. 7–47.
8. Zlotnikova T. S. Nepoznannyj Ostrovskij. 200 let (personazhi i ih prostranstvo v p'esah A. N. Ostrovskogo) = Unknown Ostrovsky. 200 years (characters and their space in plays by A. N. Ostrovsky) // Jaroslavskij pedagogicheskij vestnik. 2023. № 2. S. 172–180.
9. Zubkov K. Ju. Cenzurnaja redakcija komedii A. N. Ostrovskogo «Dohodnoe mesto» = Censorship edition of A. N. Ostrovsky's comedy «Profitable Place» // Tekstologija i istoriko-literaturnyj process : sb. st. III mezhdunarodnaja konf. molodyh issledovatelej. Vyp. 3 / pod red. L. A. Novickas [i dr.]. Moskva : Lider, 2015. S. 54–64.
10. Koksheneva K. A. «Organicheskoe» iskusstvo: Stanislavskij, Grigor'ev, Strahov = «Organic» art: Stanislavsky, Grigoriev, Strakhov // Kul'turologicheskij zhurnal. 2021. № 3. Ch. 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/organicheskoe-iskusstvo-stanislavskiy-grigoriev-strahov-chast-1> (data obrashhenija: 03.08.25).
11. Koksheneva K. A. «Organicheskoe» iskusstvo: Stanislavskij, Grigor'ev, Strahov = «Organic» art: Stanislavsky, Grigoriev, Strakhov // Kul'turologicheskij zhurnal. 2021. № 4. Ch. 2. URL: [http://cr-journal.ru/rus/journals/553.html&j\\_id=49](http://cr-journal.ru/rus/journals/553.html&j_id=49) (data obrashhenija: 03.08.25).
12. Koksheneva K. A. «Organicheskoe» iskusstvo: Stanislavskij, Grigor'ev, Strahov = «Organic» art: Stanislavsky, Grigoriev, Strakhov // Kul'turologicheskij zhurnal. 2022. № 1. Ch. 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/organicheskoe-iskusstvo-stanislavskiy-grigoriev-strahov-chast-3> (data obrashhenija: 03.08.25).
13. Ostrovskij A. N. Dohodnoe mesto = Lucrative post // Polnoe sobranie sochinenij: v 12 t. T. 2 / red. toma E. G. Holodov. Moskva : Iskusstvo, 1974. S. 39–110.
14. Ostrovskij A. N. Zapiska po povodu «Proekta o premijah imperatorskih teatrov za dramaticheskie proizvedenija» = Note on the «Project on the prizes of the imperial theaters for dramatic works» // Polnoe sobranie sochinenij: v 12 t. T. 10 / red. toma E. G. Holodov. Moskva : Iskusstvo, 1978. S. 197–245.
15. Ostrovskij A. N. Uchenicheskie spektakli v imperatorskom teatre v Moskve 22 i 23 dekabrya 1884 goda = Student performances at the Imperial Theater in Moscow on December 22 and 23, 1884 // Polnoe sobranie sochinenij: v 12 t. T. 10 / red. toma E. G. Holodov. Moskva : Iskusstvo, 1978. S. 262–270.
16. Pis'mo A. N. Ostrovskogo k P. S. Fedorovu ot 7 avgusta 1863 g. = Letter to A. N. Ostrovsky to P. S. Fedorov of August 7, 1863 // Polnoe sobranie sochinenij: v 12 t. T. 11 / red. toma V. Ja. Lakshin. Moskva : Iskusstvo, 1979. S. 172.
17. Pis'mo A. N. Ostrovskogo k M. V. Vasil'evoj (Ostrovskoj) ot 25 apryla 1865 g. = 17. Letter from A. N. Ostrovsky to M. V. Vasilyeva (Ostrovskaya) dated April 25, 1865 // Polnoe sobranie sochinenij: v 12 t. T. 11. Pis'ma (1848 1880) / red. toma V. Ja. Lakshin. Moskva : Iskusstvo, 1979. S. 203.
18. Pis'mo A. A. Grigor'eva k M. P. Pogodinu ot 26 janvarja 1858 g. = Letter to A. A. Grigoriev to M. P. Pogodin dated January 26, 1858 // A. A. Grigor'ev Pis'ma / izd. podg. R. Vittaker i B. F. Egorov. Moskva : Nauka, 1999. S. 186–188.
19. Holodov E. Vokrug Ostrovskogo = Around Ostrovsky // Voprosy literatury. 1976. № 4. URL: <https://voplit.ru/article/vokrug-ostrovskogo/> (data obrashhenija: 02.08.25).
20. Fedotov A. S. K voprosu o publikacii «Dohodnogo mesta» v zhurnale «Russkaja beseda» = On the issue of publishing «Profitable Place» in the journal «Russian Conversation» // A. N. Ostrovskij. materialy i issledovaniya : sb. nauch. tr. Vyp. 3 / redkol.: G. V. Zykova, Ju. V. Lebedev [i dr.]. Shuja : ShPGU, 2010. S. 115–122.

Статья поступила в редакцию 19.09.2025; одобрена после рецензирования 06.10.2025; принятая к публикации 06.11.2025.

The article was submitted 19.09.2025; approved after reviewing 06.10.2025; accepted for publication 06.11.2025.