

Научная статья
УДК 378.1
DOI: 10.20323/1813-145X-2026-1-148-44
EDN: ELRQNG

Риски модернизации воспитательного процесса в духовной школе

Александр Николаевич Филиппов

Проректор по воспитательной работе, Пензенская духовная семинария Пензенской Епархии Русской Православной Церкви. 440023, г. Пенза, ул. Перекоп, 4
penza260578@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7300-3005>

Аннотация. Целью данного исследования является установление основных рисков, сопровождающих процесс модернизации духовной школы. Обосновано наличие социально-экономических, организационных, поведенческих, образовательных рисков. Данные риски являются универсальными, поскольку характерны как для светских образовательных организаций, так и для закрытых учебных заведений (военных вузов и духовных семинарий). Для достижения поставленной в статье цели конкретизировано понятие «риск модернизации воспитательного процесса», выявленные риски соотнесены с направлениями модернизации, охарактеризован пятиступенчатый процесс управления рисками. В статье развивается идея о восприятии потенциального риска как фактора развития образовательной организации, вследствие чего обосновывается необходимость не избегания рисков, а управления ими и минимизации возможных негативных последствий. На примере проводимой модернизации воспитательного процесса в Пензенской духовной семинарии описаны основные направления модернизации (методологическое, содержательное, рефлексивное), для каждого направления обозначены сопутствующие риски. Раскрыты способы минимизации рисков, от проведения подготовительной работы с преподавательским составом семинарии до введения практики заполнения обучающимися рефлексивных дневников. Кратко представлены качественные результаты проведенной модернизации, выраженные в изменившемся восприятии обучающимися условий образования в семинарии. Статья имеет практическую ценность для администрации образовательных организаций. Описанный в статье практический опыт управления рисками позволяет планировать изменения в организации воспитательного процесса с учетом возможных сложностей, а выводы могут быть использованы в качестве рекомендаций для предотвращения или эффективного регулирования неблагоприятных ситуаций развития.

Ключевые слова: воспитательный процесс; модернизация; духовная школа; риск; управление рисками; минимизация рисков; программа воспитательной работы

Для цитирования: Филиппов А. Н. Риски модернизации воспитательного процесса в духовной школе // Ярославский педагогический вестник. 2026. № 1 (148). С. 44–51. <http://dx.doi.org/10.20323/1813-145X-2026-1-148-44>. <https://elibrary.ru/ELRQNG>

Original article

Risks of modernizing educational process in a theological school

Alexander N. Filippov

Vice-rector, Penza theological seminary of Penza diocese of Russian orthodox church. 440023, Penza, Perekop st., 4
penza260578@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7300-3005>

Abstract. The purpose of the research is to identify the main risks, which accompany modernizing the educational process in a theological school. The existence of socio-economic, organizational, behavioral, and educational risks is stated. These risks are universal, as they are typical both, for secular educational organizations and closed educational institutions (military institutes and theological seminaries). To achieve the goal of the article, the concept «the risk of modernizing the educational process» is specified, the risks identified are correlated with the directions of modernization, and a five-step risk-management process is characterized. The article develops the idea of the risk to be a factor for developing an educational organization, which justifies the need not to avoid it, but to manage it properly and to minimize the negative consequences possible. Based on the example of modernizing the educational process in Penza Theological Seminary, the main directions of modernization (methodological, substantive, reflexive) are described, and associated risks are identified for each direction. The main ways of minimizing the risks are revealed, from conducting preparatory work with the teaching

staff of the seminary to introducing the practice of students filling out reflexive diaries. The qualitative results of the modernization are briefly presented. They are expressed in the students' changed perception of the educational conditions at the seminary. The article has practical value for the educational organizations administration in making managerial decisions. The practical experience of risk management described in the article makes it possible to plan changes in organizing the educational process, taking into account some possible difficulties, and the conclusions can be used as recommendations for preventing or effectively regulating negative situations.

Key words: educational process; modernization; theological school; risk; risk management; risk minimization; educational programme

For citation: Filippov A. N. Risks of modernizing educational process in a theological school. *Yaroslavl pedagogical bulletin*. 2026; (1): 44-51. (In Russ.). <http://dx.doi.org/10.20323/1813-145X-2026-1-148-44>. <https://elibrary.ru/ELRQNNQ>

Введение

Духовные семинарии являются закрытыми учебными заведениями со строгими правилами и распорядком дня, жесткими иерархичными отношениями, особым укладом жизни как семинаристов, так и профессорско-преподавательского состава. Такое положение неудивительно, поскольку одной из миссий семинарий является сохранение и укрепление духовно-нравственных ценностей, воспроизводство традиционной культуры. Вместе с тем семинарии осуществляют профессиональную подготовку священнослужителей по программам бакалавриата и магистратуры. Это обуславливает необходимость проходить процедуры аттестации и аккредитации, учитывать предъявляемые вузам требования, в том числе требование соответствовать современным социокультурным реалиям. Однако в консервативной догматической среде семинарии адаптация к условиям и ожиданиям современного общества затруднена. В этой связи руководство семинарии может принять решение о реформировании отдельных аспектов образовательной деятельности, о трансформации и модернизации воспитательного процесса. Любые изменения в устойчиво функционирующих системах несут в себе потенциальные опасности и риски. Изучение возможных рисков, сопровождающих процесс модернизации воспитательной работы в семинарии, обозначение способов их профилактики или минимизации возможных негативных последствий для деятельности образовательной организации составляет цель данной статьи.

Методы исследования и теоретическая база

Исследование основано на совокупности теоретических и эмпирических методов. Теоретические методы – анализ научной литературы, синтез, аналогия, обобщение – позволили сопоставить подходы к определению риска в разных сферах деятельности, включая образование,

сформулировать авторское определение риска в контексте модернизации воспитательного процесса в духовной школе, определить алгоритм выявления и минимизации рисков. Практические методы – наблюдение, эксперимент и методы количественной и качественной обработки результатов – дали возможность оценить эффективность мероприятий по модернизации воспитательного процесса с учетом факторов риска.

Проведенный теоретический анализ свидетельствует о том, что понятие риск является междисциплинарным, и в наиболее общем смысле означает возможность опасности или неудачи [Толковый словарь]. Нам близко определение риска, предложенное Е. А. Максимовой. Она отмечает, что в образовательной организации любая деятельность связана с более или менее выраженным риском и предлагает относиться к риску не только как к потенциально неблагоприятной ситуации, но и как к отклонению полученного результата деятельности от прогнозируемого [Максимова, 2017].

На наличие разных культурных парадигм восприятия риска: европейской, основанной на традиционных консервативных ценностях и связывающей риск с утратой, с дестабилизацией положения, и американской, обусловленной привычкой полагаться только на себя и трактующей риск как ситуацию новых возможностей, указала М. А. Беляева. Российское восприятие риска, как утверждает автор, амбивалентно и объединяет настороженность с привычкой полагаться «на авось» [Беляева, 2014]. Обратим внимание, что близкое российской парадигме отношение к риску закреплено в словарном значении данного термина как действие наудачу, в надежде на счастливый исход [Толковый словарь].

Отметим, что не только отношение к риску может быть противоречивым, но и сама ситуация неопределенности несет в себе двойной смысл. Так, например, И. М. Лоскутова и М. В. Синяев обосновали в своем исследовании, что снижение

вероятности ряда рисков в то же время может становиться причиной возникновения других рисков. На примере частных образовательных организаций они показали, что негосударственные вузы, открываемые в различных регионах России, снижают ряд социальных рисков современного общества: обеспечивают доступ к образованию для разных слоев населения, содействуют ресоциализации мигрантов, выступают в качестве социального лифта для малоресурсных групп населения, оперативно открывают новые направления подготовки в соответствии с потребностями рынка. Однако в то же время они продуцируют риск социальной нестабильности, так как жизненные притязания людей, получивших образование, выше; риск низкого качества образования из-за незаинтересованности вуза в расходах на научные исследования и ряд других [Лоскутова, 2015].

В научной статье автора Е. А. Максимовой структурные и функциональные элементы системы профессионального образования (организационный, содержательный, управленческий; конструктивный, проектировочный, коммуникативный) связаны с наиболее характерными для каждого из элементов рисками (агломерационный, информационный, социально-экономический; инфраструктурный, организационный, поведенческий) [Максимова, 2017].

В учебном пособии М. И. Раскатовой «Теоретические основы управления рисками» риски классифицируются по их уровню (допустимый, критический, катастрофический), по природе возникновения (субъективный, объективный), по масштабу (от локального до международного), по сфере возникновения (внешний, внутренний), по возможности диверсификации (диверсифицируемые и недиверсифицируемые), по зависимости от времени (статические, динамические), по результату (чистые – возможен только отрицательный результат – и спекулятивные – может быть как отрицательный, так и положительный результат), по природе возникновения (естественные, социальные, экономические, политические и т. д.) [Раскатова, 2019].

В научной работе В. А. Дадалко и Е. Д. Соловкина экспертным путем рассчитали, что критическими рисками в деятельности образовательной организации являются быстрое устаревание транслируемой информации, сокращение бюджетного финансирования, нехватка преподавателей с высокой квалификацией, несоответствие направлений подготовки потребно-

стям рынка труда, низкая конкурентная способность вуза на российском и мировом рынке [Дадалко, 2020].

Р. Р. Аетдинова разработала риск-ориентированный подход в профессиональном развитии специалистов и обосновала целесообразность его внедрения необходимостью готовить выпускников вузов к работе в условиях неопределенности, к принятию обдуманных решений в условиях быстро изменяющихся условий [Аетдинова, 2025].

Большинство современных авторов едины во мнении, что, поскольку риски в деятельности образовательной организации присутствуют всегда, важно не избегать их, а грамотно управлять ими.

Авторский коллектив Т. Н. Шабановой, К. С. Попко, Л. М. Романовой показал в своем исследовании, что риски в образовательных средах могут быть рассчитаны математически, и предложил соответствующий инструментарий [Шабанова, 2021].

Е. А. Пономарева с соавторами предложили ввести в процедуры государственной аккредитации вузов показатели возможного возникновения рисков и привели в качестве примера индекс научной и публикационной активности преподавательского состава [Пономарева, 2023].

В научной статье Е. В. Островского рассмотрено, что управление рисками в образовательной деятельности может стать стратегическим направлением развития системы образования, поскольку связано с созданием безопасной среды как для обучающихся (физическая, психологическая безопасность), так и для педагогов и администрации (экономическая безопасность и социальные гарантии, методическая поддержка и т. д.) [Островский, 2022].

Известный из теории управления рисками в организациях процесс (выявление, определение вероятности, поиск решений, выбор оптимального способа, оценка результатов [Риск-менеджмент в учреждениях ... , 2014]) Е. А. Александрова и Е. А. Максимова дополнили уточняющими вопросами и сопроводили ответы на них примерами, специфичными для сферы образования: каковы критерии наступления события риска, каковы будут наиболее оптимистичный и пессимистичный сценарии развития ситуации, могут ли быть приняты меры для недопущения риска, все ли намеченные мероприятия оказались эффективными – и ряд других [Александрова, 2016].

В последние годы активизировался научный интерес к вопросам православной педагогики. Авторы, исследующие разные аспекты воспитательного процесса в духовных семинариях, прямо или косвенно указывают на то, что наблюдаемое сближение светской и православной педагогики оказывает двоякое влияние на традиционный уклад духовной школы. Некоторые авторы обеспокоены возможным размыванием исторически сложившихся традиций. В то же время они отмечают положительное влияние идей гуманистической педагогики на организацию взаимодействия наставников и семинаристов, отмечают пользу от расширения социальной базы и воспитательных практик.

По наблюдению А. А. Лесовой и М. А. Антипова, обучение в духовной семинарии сопряжено с рисками и сложностями для воспитанников, прежде всего, для их психологического состояния. Уклад повседневной жизни семинарии, отмечают авторы, схож с монастырским укладом, и аскетический образ жизни крайне труден для вчерашних школьников, большая часть которых привыкла к домашнему уюту и легкому удовлетворению всех своих потребностей [Лесова, 2025].

Схожей точки зрения придерживается А. А. Кириллов. Он отметил, что высокие моральные стандарты и требования к нравственным качествам зачастую вызывают сильную стрессовую реакцию у воспитанников и риск разочарования в будущей профессиональной деятельности [Кириллов, 2024]. Примечательно, что риск того, что не все выпускники семинарии свяжут жизнь со служением, является распространенным, традиционным. Например, иерей Антоний Давиденко отмечает, что, начиная с XIX века регулярно наблюдались периоды, когда значительная часть выпускников семинарий предпочитала преподавательскую деятельность, поскольку жизнь священнослужителя не выглядела для них привлекательной [Давиденко, 2024].

В публикациях Н. Б. Грошева и А. Н. Филиппова также обращается внимание на специфичность среды в духовной семинарии. Однако они рассматривают ее в ином ракурсе – не как источник сложностей для воспитанников, но как своего рода препятствие для адаптации духовного образования к реалиям современного российского общества [Грошев, 2022].

На риски, связанные с организацией и содержанием образовательного процесса, обращает внимание Л. С. Разина. Она пишет, что неизбежная цифровизация образования несет в себе риск

разобщенности обучающихся, которым компьютерные программы и платформы заменяют реальное взаимодействие с товарищами [Разина, 2022].

Таким образом семинарии сталкиваются с целым рядом рисков различного характера: социального (отток абитуриентов, низкий показатель трудоустройства по специальности), организационного (отсутствие четкой программы развития, недостаточно налаженная система коммуникации), поведенческого (проблемы адаптации к условиям и среде семинарии), образовательного (сложности в освоении образовательных программ, нехватка методического обеспечения и т. д.). В раскрываемом ниже опыте модернизации воспитательной работы в Пензенской духовной семинарии с учетом факторов риска мы стремились отразить диалектический характер данного процесса: объективно необходимые преобразования порой несут в себе ощутимые угрозы и, наоборот, перемены, исходно воспринимаемые негативно, становятся мощным фактором развития образовательной организации.

Результаты исследования

В течение 5 лет в Пензенской духовной семинарии, при непосредственном участии автора, проводится эксперимент по модернизации воспитательного процесса. Были выделены три направления модернизации – методологическое, содержательное, рефлексивное, в соответствии с авторской моделью [Усманов, 2022].

Методологическое направление модернизации было связано с дополнением Программы воспитания новыми методологическими подходами (средовым и личностно-ориентированным) и концепцией психолого-педагогического сопровождения обучающихся. Данное изменение потребовало организации программ повышения квалификации преподавательского состава семинарии в сфере психолого-педагогического сопровождения. Введение нетрадиционных для догматичной среды семинарии методологических подходов проявило риск утраты, размывания уникальности образовательной среды семинарии и возникновения конфликта между религиозными и светскими воспитательными практиками. С. В. Домнин и его соавторы объясняют подобные риски отвлечением студентов от их естественной природы, то есть привнесением опыта, противоречащего природе семинарии [Домнин, 2022].

Для снижения вероятности проявления этого риска была проведена подготовительная работа: в течение ряда лет семинария являлась площадкой для проведения научной конференции «Христианство и педагогика: история и современность», где обсуждалась соответствующая проблематика. Поэтому ключевые положения среднего, лично-ориентированного подходов к образовательному процессу, концепции психолого-педагогического сопровождения обучающихся были известны.

Практика реализации данных подходов была получена на программах дополнительного образования для преподавателей. В частности, педагогам были рекомендованы, в соответствии с их интересами и запросом, программы лаборатории «Клевер», созданной при непосредственном участии и поддержке Синодального отдела религиозного образования и катехизации. Эксперты лаборатории – авторы и ведущие программ повышения квалификации, обучающихся семинаров, круглых столов, дискуссионных площадок – люди с богатым опытом духовной жизни, гуманистическим мировоззрением, известные ученые, сфера научных интересов которых связана с духовно-нравственным развитием личности.

Проведенная подготовительная работа не позволила проявиться риску возникновения оппозиции между религиозными и светскими образовательными практиками. Более того, ряд преподавателей семинарии, с воодушевлением приступивших к освоению предложенных программ, открыли для себя новое поле не только практической, но и научно-исследовательской деятельности – на стыке практик религиозного и светского образования возник научный интерес к переосмыслению святоотеческого наследия через призму светской педагогики, к толкованию современных научных подходов педагогики и психологии в контексте православной педагогики и святоотеческого знания и т. д.

Нехватка практического опыта в реализации концепции психолого-педагогического сопровождения воспитанников актуализировала риск возникновения дублирующих функций тьюторов, курсовых и индивидуальных наставников, а также возрастание нагрузки на преподавательский состав. Для его минимизации часы работы тьюторов и наставников были зафиксированы и закреплены в расписании. Кроме того, для педагогов была предусмотрена консультативная помощь экспертов, имеющих опыт сопровожде-

ния процессов индивидуализации образования, в том числе экспертов лаборатории «Клевер».

Содержательное направление модернизации предполагало расширение студенческих инициатив и социальной базы воспитания. Эти изменения, по нашей предварительной оценке, были связаны с риском снижения академической успеваемости воспитанников семинарии, с переключением их внимания на внеучебную деятельность. Отчасти этот риск действительно проявился, и в течение примерно одного учебного семестра мы отмечали повышенную активность обучающихся в выдвижении различных предложений (преимущественно связанных с организацией досуга, культурных и спортивных мероприятий и т. д.). С целью управления данным риском студенческим советом был разработан алгоритм выдвижения инициативы, который включал ряд последовательных этапов от мозгового штурма до обсуждения актуальности предлагаемых идей, определения положительных и возможных отрицательных сторон их воплощения, четкого формулирования своего предложения, его представления на Ученом совете семинарии и затем сопровождения практической реализации. В результате роль студенческого самоуправления значительно возросла.

Рефлексивное направление модернизации включало в себя изменение системы рейтингового оценивания результатов деятельности преподавателей и введение дневников самонаблюдения для обучающихся. С данным направлением был связан риск стимулирования количественных показателей рейтинга в ущерб качеству выполняемых работ. Для предупреждения этого риска мы стремились не допустить изменения структуры деятельности преподавателей. В частности, мы пересмотрели рейтинговые баллы таким образом, чтобы учебная и учебно-методическая работа оценивалась сопоставимо с научно-исследовательской работой. Оговорим, что разница в рейтинговых показателях преподавателей сохранилась, несмотря на предпринятые меры, однако открытое обсуждение распределения баллов, назначения поощрительных и стимулирующих баллов позволило изменить в положительную сторону отношение преподавательского состава семинарии к данной процедуре.

Другой аспект рефлексивного направления модернизации был связан с *введением дневников самонаблюдения* для обучающихся с целью развития сознательного, активного, включенного отношения студентов к процессу своего духов-

ного роста. Потенциальные риски данного нововведения были связаны с дополнительной нагрузкой на студентов – заполнение дневников требовало значительных затрат времени. Кроме того, мы полагали, что студенты могут испытывать сложности с объективностью оценки результатов своей деятельности. Действительно, в личных беседах обучающиеся признавались, что ведение дневника оказалось трудной задачей, что зачастую они стремились приукрасить свои результаты, показать себя в более выгодном свете. С целью снижения выраженности этого риска для заполнения дневников в течение одного месяца ежедневно отводилось время на самоподготовку. Для части студентов, однако, такой подход оказался неэффективен, они начинали относиться к заполнению дневника формально, и его дисциплинирующая функция снижалась. С другой стороны, возникало опасение подмены цели средством – что обучающиеся, возможно, слишком глубоко погружаются в процесс самоанализа, отвлекутся от основной цели – духовного роста. Также были тщательно разработаны формы для заполнения, чтобы сохранить общее проблемное поле.

В настоящее время модернизация воспитательного процесса в семинарии продолжается. Мы регулярно проводим беседы с преподавательским составом и с воспитанниками, а также письменные опросы семинаристов с целью получения обратной связи. Отметим наиболее значимый, по нашему мнению, качественный результат. Воспитанники стали более аргументированно и взвешенно давать свою оценку проводимым изменениям. С течением времени они переключают внимание с хозяйственно-бытовых и досуговых аспектов своей студенческой жизни на вопросы интеллектуального и духовного труда и, выражая удовлетворенность условиями в семинарии, акцентируют такие моменты, как формирование у них опыта христианской жизни, подготовка к профессиональной деятельности не как к работе, а как к жизненному служению – истинному значению священнослужительской деятельности.

Таким образом, проводимая модернизация воспитательного процесса в духовной семинарии представляет собой его качественное преобразование на основе средового, личностно-ориентированного подходов к образовательному процессу и концепции психолого-педагогического сопровождения обучающихся, в соответствии с требованиями государства

к качеству освоения образовательных программ в вузе, задачами сохранения традиционных культурных ценностей и духовными запросами современного общества.

Заключение

Духовная семинария – уникальный социокультурный институт. С одной стороны, это центр сохранения и воспроизводства культурных ценностей, обеспечивающих связь поколений, что обуславливает его консервативный характер. С другой стороны, это образовательная организация, ориентированная на подготовку специалистов для служения в сфере пастырской, преподавательской, научно-богословской деятельности. Это, в свою очередь, диктует необходимость для семинарии соответствовать всем требованиям, предъявляемым к вузам, и объясняет реформирование духовного образования, внедряемые в образовательную практику духовных школ изменения.

Проводимая в Пензенской духовной семинарии модернизация воспитательного процесса связана, главным образом, с его персонификацией. Методологической основой реализуемого эксперимента стало введение в программу воспитания личностно ориентированного и средового подходов, а в практику взаимодействия субъектов воспитания – концепции психолого-педагогического сопровождения обучающихся. Это инициировало следующие изменения в организации воспитательного процесса: были дифференцированы практики наставничества, введена разработка индивидуальных траекторий духовного роста семинаристов и дневников самонаблюдения, расширены студенческие инициативы и социальная база воспитания, семестровое деление учебного года было совмещено с Православным календарем. Введение данных изменений было связано с рядом сопутствующих рисков как организационного характера (высокая загруженность преподавателей, акцент на количественных показателях в ущерб качеству воспитательного процесса, дублирование функций наставников), так и содержательного (утрата уникальности образовательной среды, возникновение конфликта между религиозными и светскими воспитательными практиками).

Снижение возможного негативного влияния данных рисков на качество воспитательного процесса было обеспечено последовательной работой с каждым из рисков, включающей несколько этапов – от четкой идентификации риска

и его вербализации, через планирование и реализацию мероприятий по снижению вероятности возникновения неблагоприятной ситуации развития, до оценки эффективности принятых мер. Основными мероприятиями стали: подготовка преподавательского состава семинарии (включая обучение по программам повышения квалификации и обеспечение консультативной помощи экспертов), модульное построение программы воспитательной работы, возрастание роли студенческого самоуправления и поощрение студенческих инициатив.

Дальнейшая работа по управлению рисками, сопровождающими модернизацию воспитательного процесса в духовной школе, может быть связана с разработкой практико-ориентированных рекомендаций руководителям разного уровня – заведующим кафедрами, деканам, проректорам, ответственным за разные направления образовательной деятельности – по ранней диагностике рисков, оценке вероятности их наступления, планированию и реализации соответствующих корректирующих и профилактических мероприятий.

Библиографический список

1. Аетдинова Р. Р. Риск-ориентированный подход в профессиональном развитии будущих инженеров // Казанский педагогический журнал. 2025. Т. 31, № 2, С. 9–23.
2. Александрова Е. А. Управление рисками в образовательных объединениях / Е. А. Александрова, Е. А. Максимова // Азимут научных исследований: педагогика и психология. 2016. Т. 5? № 4 (17). С. 21–24.
3. Беляева М. А. Риск как предмет научного анализа в педагогике и образовании // Педагогическое образование в России. 2014. № 11. С. 16–23.
4. Грошев Н. Б. Образовательная среда высшей духовной школы: от проблематики к реализации // Известия Саратовского университета. Новая серия. Акмеология образования. Психология развития. 2022. Т. 11, № 1 (41). С. 71–79.
5. Давиденко А. Особенности учебного процесса в духовной семинарии: исторические предпосылки формирования статуса духовной школы // Богословско-исторический сборник. 2024. № 2 (33). С. 205–216.
6. Дадалко В. А. Управление рисками образовательной деятельности высших учебных заведений / В. А. Дадалко, Е. Д. Соловкина // Дайджест-финансы. 2020. Т. 25, № 3 (255). С. 274–286.
7. Домнин С. В. Духовная школа как пространство для выстраивания индивидуальных образовательных стратегий / С. В. Домнин, Н. Б. Грошев, Л. В. Шварева, М. А. Антипов // Глобальный научный потенциал. 2022. № 2 (131). С. 116–125.
8. Кириллов А. А. Психолого-педагогические особенности обучения студентов духовной семинарии // Православная церковная наука: традиции, новации, актуальные контексты: мат. ежегодной научно-богословской конференции. Нижний Новгород, 2024. С. 75–81.
9. Лесова А. А. Особенности и факторы учебной мотивации студентов духовной семинарии / А. А. Лесова, М. А. Антипов // Вестник Пензенской духовной семинарии. 2025. № 2 (36). С. 47–61.
10. Лоскутова И. М. Роль частных образовательных организаций высшего образования в снижении социально-политических рисков современного российского общества / И. М. Лоскутова, М. В. Синяев // Экономика образования. 2015. № 4 (89). С. 55–63.
11. Максимова Е. А. Риски развития образовательных объединений // Сибирский педагогический журнал. 2017. № 1. С. 49–54.
12. Островский Е. В. Риски в образовании // Молодой ученый. 2022. № 17 (412). С. 116–118.
13. Пономарева Е. А. Риск-ориентированное регулирование российских вузов: индикаторы риска и их использование для целей государственного контроля / Е. А. Пономарева, А. Д. Савина, Н. С. Антоненко // Высшее образование в России. 2023. №32(2). С. 43–60.
14. Разина Л. С. Отношение молодежи к цифровизации образования // Теологический вестник Смоленской православной духовной семинарии. 2022. № 4 (17). С. 110–119.
15. Раскатова М. И. Теоретические основы управления рисками: учебное пособие. Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2019. 46 с.
16. Риск // Толковый словарь русского языка. URL: <https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=27127> (дата обращения: 15.12.2025).
17. Риск-менеджмент в учреждениях социальной сферы, культуры и образования / под ред. М. А. Беляевой, Н. В. Шрамко. Екатеринбург, 2014. 170 с.
18. Усманов В. В. Компоненты педагогической модели профессионального воспитания студентов / В. В. Усманов, А. Н. Филиппов // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2022. Т. 27, № 2. С. 340–349.
19. Филиппов А. Н. Среда духовной образовательной организации как фактор воспитательного процесса // Вестник Пензенской духовной семинарии. 2024. № 3(33). С. 58–62.
20. Шабанова Т. Н. Универсальные математические модели и методы диагностики рисков образовательных сред / Т. Н. Шабанова, К. С. Попко, Л. М. Романова // Среднее профессиональное образование. 2021. № 8. С. 28–31.

Reference list

1. Aetdinova R. R. Risk-orientirovannyj podhod v professional'nom razvitii budushhih inzhenerov = Risk-based approach in professional development of future

engineers // Kazanskij pedagogicheskij zhurnal. 2025. T. 31, № 2, S. 9–23.

2. Aleksandrova E. A. Upravlenie riskami v obrazovatel'nyh ob#edinenijah = Risk management in educational associations / E. A. Aleksandrova, E. A. Maksimova // Azimut nauchnyh issledovanij: pedagogika i psihologija. 2016. T. 5? № 4 (17). S. 21–24.

3. Beljaeva M. A. Risk kak predmet nauchnogo analiza v pedagogike i obrazovanii = Risk as a subject of scientific analysis in pedagogy and education // Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii. 2014. № 11. S. 16–23.

4. Groshev N. B. Obrazovatel'naja sreda vysshej duhovnoj shkoly: ot problematiki k realizacii = Educational environment of higher spiritual school: from problems to implementation // Izvestija Saratovskogo universiteta. Novaja serija. Akmeologija obrazovanija. Psihologija razvitija. 2022. T. 11, № 1 (41). S. 71–79.

5. Davidenko A. Osobennosti uchebnogo processa v duhovnoj seminarii: istoricheskie predposylki formirovanija statusa duhovnoj shkoly = Features of the educational process in a theological seminary: historical prerequisites for the formation of the status of a theological school // Bogoslovsko-istoricheskij sbornik. 2024. № 2 (33). S. 205–216.

6. Dadalko V. A. Upravlenie riskami obrazovatel'noj dejatel'nosti vysshih uchebnyh zavedenij = Risk management of educational activities of higher educational institutions / V. A. Dadalko, E. D. Solovkina // Dajdzhestfinansy. 2020. T. 25, № 3 (255). S. 274–286.

7. Domnin S. V. Duhovnaja shkola kak prostranstvo dlja vystraivaniya individual'nyh obrazovatel'nyh strategij = Spiritual school as a space for building individual educational strategies / S. V. Domnin, N. B. Groshev, L. V. Shvareva, M. A. Antipov // Global'nyj nauchnyj potencial. 2022. № 2 (131). S. 116–125.

8. Kirillov A. A. Psihologo-pedagogicheskie osobennosti obuchenija studentov duhovnoj seminarii = Psychological and pedagogical features of teaching students at the theological seminary // Pravoslavnaja cerkovnaja nauka: tradicii, novacii, aktual'nye konteksty : mat. ezhegodnoj nauchno-bogoslovskoj konferencii. Nizhnij Novgorod, 2024. S. 75–81.

9. Lesova A. A. Osobennosti i faktory uchebnoj motivacii studentov duhovnoj seminarii = Features and factors of educational motivation of students at the theological seminary / A. A. Lesova, M. A. Antipov // Vestnik Penzenskoj duhovnoj seminarii. 2025. № 2 (36). S. 47–61.

10. Loskutova I. M. Rol' chastnyh obrazovatel'nyh organizacij vysshego obrazovanija v snizhenii social'no-politicheskikh riskov sovremennogo rossijskogo obshhest-

va = The role of private educational institutions of higher education in reducing the socio-political risks of modern Russian society / I. M. Loskutova, M. V. Sinjaev // Jekonomika obrazovanija. 2015. № 4 (89). S. 55–63.

11. Maksimova E. A. Riski razvitija obrazovatel'nyh obedinenij = Risks in development of educational associations // Sibirskij pedagogicheskij zhurnal. 2017. № 1. S. 49–54.

12. Ostrovskij E. V. Riski v obrazovanii = Risks in education // Molodoj uchenyj. 2022. № 17 (412). S. 116–118.

13. Ponomareva E. A. Risk-orientirovannoe regulirovanie rossijskikh vuzov: indikatory riska i ih ispol'zovanie dlja celej gosudarstvennogo kontrolja = Risk-oriented regulation of Russian universities: risk indicators and their use for the purposes of state control / E. A. Ponomareva, A. D. Savina, N. S. Antonenko // Vysshee obrazovanie v Rossii. 2023. №32(2). S. 43–60.

14. Razina L. S. Otnoshenie molodezhi k cifrovizacii obrazovanija = Youth attitude to digitalization of education // Teologicheskij vestnik Smolenskoj pravoslavnoj duhovnoj seminarii. 2022. № 4 (17). S. 110–119.

15. Raskatova M. I. Teoreticheskie osnovy upravlenija riskami = Theory of risk management: uchebnoe posobie. Cheljabinsk : Izdatel'skij centr JuUrGU, 2019. 46 s.

16. Risk = Risk // Tolkovyj slovar' russkogo jazyka. URL: <https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=27127> (data obrashhenija: 15.12.2025).

17. Risk-menedzhment v uchrezhdenijah social'noj sfery, kul'tury i obrazovanija = Risk management in social, cultural and educational institutions / pod red. M. A. Beljaevoj, N. V. Shramko. Ekaterinburg, 2014. 170 s.

18. Usmanov V. V. Komponenty pedagogicheskoi modeli professional'nogo vospitanija studentov = Components of the pedagogical model of vocational education of students / V. V. Usmanov, A. N. Filippov // Vestnik Tambovskogo universiteta. Serija: Gumanitarnye nauki. 2022. T. 27, № 2. S. 340–349.

19. Filippov A. N. Sreda duhovnoj obrazovatel'noj organizacii kak faktor vospitatel'nogo processa = The environment in spiritual educational organization as a factor in the educational process // Vestnik Penzenskoj duhovnoj seminarii. 2024. № 3(33). S. 58–62.

20. Shabanova T. N. Universal'nye matematicheskie modeli i metody diagnostiki riskov obrazovatel'nyh sred = Universal mathematical models and methods for diagnosing risks of educational environments / T. N. Shabanova, K. S. Popko, L. M. Romanova // Srednee professional'noe obrazovanie. 2021. № 8. S. 28–31.

Статья поступила в редакцию 21.11.2025; одобрена после рецензирования 25.12.2025; принята к публикации 22.01.2026.

The article was submitted 21.11.2025; approved after reviewing 25.12.2025; accepted for publication 22.01.2026.